

ZITTINGSVERSLAG VAN DE GEMEENTERAAD VAN 29 JANUARI 2020

AANWEZIG

Voorzitter:	Peter T. Van Hecke
Burgemeester:	Bart Van Hulle
Schepenen:	Nicole Maenhout, Peter E. Van Hecke, Rudiger De Smet, Jason Van Landschoot en Marleen Van den Bussche
Raadsleden:	Geert De Roo, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Valerie Taeldeman, Annelies Lammertyn, Koenraad De Ceuninck, Marten De Jaeger, Wim Swyngedouw, Leandra Decuyper, Dino Lateste, Stefaan Standaert, Kiran Van Landschoot, Annuska Van Hoorebeke, Henk Deprest, Raf Pauwels, Christine Verplaetse, Katleen De Kesel, Danny Vannevel en Timothy De Groote
VERONTSCHULDIGD	Glenn Longeville, Schepen

1. MEDEDELINGEN AAN DE RAAD

- Voorzitter Peter Van Hecke (N-VA) licht toe dat de gemeenteraadszitting opgenomen wordt via een nieuw opnamesysteem.
- Schepen Glenn Longeville (Open Vld) wordt verontschuldigd wegens verblijf in het buitenland.

2. GOEDKEURING NOTULEN EN AUDIO-OPNAME VAN DE GEMEENTERAADSZITTING VAN 18 DECEMBER 2019

Juridische gronden

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.
- Artikel 28, §1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat de vergaderingen van de gemeenteraad openbaar zijn.
- Artikel 32 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 dat bepaalt dat behalve in spoedeisende gevallen de notulen van de vorige vergadering ten minste acht dagen voor de dag van de vergadering ter beschikking worden gesteld van de gemeenteraadsleden en dat het huishoudelijk reglement de wijze bepaalt waarop de notulen ter beschikking worden gesteld.
Dat verder bepaalt dat elk gemeenteraadslid het recht heeft om tijdens de vergadering opmerkingen te maken over de redactie van de notulen van de vorige vergadering. Als die opmerkingen door de gemeenteraad worden aangenomen, worden de notulen in die zin aangepast en dat ook nog verduidelijkt dat als er geen opmerkingen worden gemaakt over de notulen van de vorige vergadering, de notulen als goedgekeurd beschouwd worden.
- Artikel 40 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- Het gemeenteraadsbesluit van 27 februari 2019 waarbij beslist wordt het zittingsverslag te vervangen door een audio- of een audiovisuele opname.

Feiten

- De notulen werden ten minste acht dagen voor de dag van de vergadering ter beschikking gesteld van de gemeenteraad.
- De audio-opnames werden per agendapunt uiterlijk acht dagen voor de dag van de vergadering gepubliceerd op de gemeentelijke website onder 'Vergaderingen gemeenteraad'. De tijdsaanduidingen over de aanvang van de onderscheiden agendapunten werden genoteerd in het document 'Tijdsnotatie audioverslag GR 18 december 2019' dat eveneens op de website gepubliceerd werd onder 'Vergaderingen gemeenteraad'.
- Er werden geen opmerkingen gemaakt en een aangepaste versie werd aan de raadsleden ter beschikking gesteld.

Besluit

26 stemmen voor: Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Peter E. Van Hecke, Rudiger De Smet, Jason Van Landschoot, Marleen Van den Bussche, Geert De Roo, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Valerie Taeldeman, Annelies Lammertyn, Koenraad De Ceuninck, Marten De Jaeger, Peter T. Van Hecke, Wim Swyngedouw, Leandra Decuyper, Dino Lateste, Stefaan Standaert, Kiran Van Landschoot, Annuska Van Hoorebeke, Henk Deprest, Raf Pauwels, Christine Verplaetse, Katleen De Kesel, Danny Vannevel en Timothy De Grootte

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de notulen en de audio-opname van de zitting van de gemeenteraad van 18 december 2019 goed.

Artikel 2:

De voorzitter en de algemeen directeur worden gemandateerd om de notulen na deze goedkeuring te ondertekenen.

3. POLITIEREGLEMENT VOOR CBD-, VAPOR-SHOPS EN NACHTWINKELS: VASTSTELLING

Juridische gronden

- De wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van gifstoffen, slaapmiddelen en verdoovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica, in het bijzonder artikel 9bis.
- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.
- Artikel 28 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 40 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- Artikel 40 § 3 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad de gemeentelijke reglementen vaststelt.
- Artikel 41 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat volgende bevoegdheden niet aan het college van burgemeester en schepenen kunnen worden toevertrouwd:
 - 2° het vaststellen van gemeentelijke reglementen en het bepalen van straffen en administratieve sancties op de overtreding van die reglementen
 - 14° het vaststellen van gemeentebelastingen en het vaststellen van de machtiging tot het heffen van de retributies en de voorwaarden ervan
- Artikel 119 van de nieuwe gemeentewet
- Artikel 18 van de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening
- De wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties

- Het KB van 11 juni 2015 tot het reglementeren van producten die één of meer tetrahydrocannabinolen bevatten
- Het KB van 28 oktober 2016 inzake de vervaardiging en het in de handel brengen van elektronische sigaretten.

Feiten

- Recent werden in België producten op basis van cannabis op de markt gebracht die cannabidiol (CBD) bevatten en een zeker gehalte aan tetrahydrocannabinol (THC) bevatten. Vaak worden dergelijke producten bestempeld als CBD-producten. In België is het op basis van hogere wetgeving legaal om producten met een THC-gehalte van minder dan 0,2% te verkopen, deze vallen immers niet onder de drugwet. Vaak gaat het hierbij om winkels die zich specifiek focussen op de verkoop van dergelijke producten, maar de producten worden ook regelmatig aangeboden in kleine handelszaken en nachtwinkels.
- Hoewel de producten in principe legaal zijn, worden zij in bepaalde gevallen op illegale wijze aangeboden. Als de producten formeel worden aangeboden als rooktabak, als voedingssupplement of als zijnde middelen met een geneeskrachtige waarde, is er specifieke wetgeving van toepassing en kan de politie of een bijzondere inspectiedienst optreden. Het probleem is dat de producten vaak worden aangeboden als potpourri (officieel althans), hoewel de consument de producten wel gebruikt ter consumptie.
- Gezien het om legale producten gaat is er geen rechtsgrond voor de gemeente om dergelijke uitbatingen te verbieden. De gemeente is daarentegen wel bevoegd krachtens de Nieuwe Gemeentewet om op te treden tegen risico's op de openbare rust, veiligheid en gezondheid. In uitoefening van deze bevoegdheden kan een reglement hieromtrent worden opgesteld.
- Het doel van eventuele maatregelen is om verstoringen of bedreigingen aan de openbare rust, veiligheid of gezondheid te beperken. Hoewel de producten niet onder toepassing van de drugwet vallen, kunnen zij als dusdanig worden gepercipieerd door de consument. Uit rechtspraak van de Raad van State blijkt dat ook het louter verhandelen van drugs een risico op de openbare orde uitmaakt (RvS 23 juli 2010, nr. 206.811; RvS 3 mei 2016, nr. 234.646).
- Om niet in snelheid te worden gepakt, adviseert de politie om nu al te voorzien in een politiereglement met voorwaarden (nabijheid van scholen en plaatsen waar veel minderjarigen komen, meerdere vestigingen in een bepaalde straal, uitbater gekend voor druggerelateerde feiten, enz.).
- Op 5 november 2019 heeft het schepencollege ingestemd om een politieverordening en een belastingreglement op te stellen.

Argumentatie

- Het bestaande reglement op de nachtwinkels dateert van 2011. De nachtwinkels worden mee opgenomen in dit nieuwe reglement, evenals de vaporshops (e-sigaretten).
- Een politieverordening laat toe om beperkingen op te leggen. Steden/gemeenten die dergelijk politiereglement niet hebben, kunnen mogelijk eerste keuze worden van kandidaat-uitbaters van zo'n shop.
- De vereiste van een vestigingsvergunning laat toe om de ruimtelijke ligging af te toetsen met de voorwaarden uit de politieverordening (bvb niet toegelaten binnen een straal van 500m rond een school of jeugdvoorziening). En om te bepalen dat deze vestigingsvergunning niet overdraagbaar is.
- De vereiste van een vestigingsvergunning is actueel juridisch discutabel. Maar volgens VVSG zijn er parlementaire initiatieven komende om hieraan meer juridische zekerheid te verschaffen.
- De vereiste van een uitbatingvergunning laat toe om de moraliteit (strafblad) van de kandidaat-uitbater te toetsen. Maar ook om in de politieverordening deze toelating te beperken in de tijd (bvb een vergunning voor drie jaar) en om ook hiervoor te bepalen dat deze uitbatingvergunning niet overdraagbaar is.
- Ook wordt er in het ontwerp van reglement voorzien in verplichte camerabewaking.

- In dergelijke politieverordening kan ook gestipuleerd worden dat apotheken die cannabis verstrekken om medicinale redenen conform hogere wetgeving hiervan vrijgesteld zijn.
- Qua taxering kan de vergelijking gemaakt worden met ons actueel belastingsreglement voor de nachtwinkels.

Adviezen

- VVSG Tom De Schepper : Deze problematiek kwam aan bod tijdens de laatste vergadering stuurgroep politiezones van 26/06. Er werd vastgesteld dat een verbod op dergelijke inrichtingen op basis van openbare veiligheid niet mogelijk is op basis van een besluit burgemeester (zie arrest Raad van State 04/06 in bijlage). Er werd tevens vastgesteld dat het invoeren van een verplichting tot uitbatingsvergunning juridisch onzeker is, ondanks de politieverordeningen die de voorbije weken en maanden door veel gemeenten werden aangenomen (veel voorbeelden zijn juridisch betwistbaar, een beter maar ook niet volledig sluitend voorbeeld is Mechelen 28/01).
- VVSG vernam dat de lokale politiediensten eerder focussen op geïntegreerde controles van CBS-shops en staalnames (max. 0,2% toegelaten THC). Intussen heeft de procureur des Konings Antwerpen een omzendbrief verspreid waarin dergelijke multidisciplinaire aanpak aanbevolen wordt, eerder dan te werken met een vergunningenbeleid. De samenwerking met diensten FAGG verloopt positief. *Maar dit is dan wel nadat een shop zich gevestigd heeft.*
- Er zijn wel wat voorbeelden te vinden van gemeenten die zowel CBD-shops als shops waar dampgevende vloeistoffen in hetzelfde reglement steken.
- In sommige reglementen worden ze als volgt gedefinieerd: "inrichtingen waar producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden: iedere voor het publiek toegankelijke vestigingseenheid waar producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden onder de vorm van geneesmiddel, voedingsmiddel of supplement, cosmeticaproduct, dampvloeistof of e- sigaret met een lager gehalte dan 0,2% THC".
- Korpschef Francis Van Hove : Geen opmerkingen op het vlak van het politionele.

Tussenkomsten

- Door raadslid Dino Lateste (Groen) die opmerkt dat de grens met Nederland niet ver is en dat de grens oversteken wel mogelijk is. Hij geeft aan dat we ons daarvan bewust moeten zijn. Het reglement is volgens het raadslid niet zo duidelijk, er staat enkel vapor shops en er zou eigenlijk moeten staan shops waar vapors verkocht worden met thc-gehalte, bij bijvoorbeeld een krantenwinkel als Maxim's kan men enkel gewone vapors kopen en zij vallen bijvoorbeeld niet onder dit reglement.
- Raadslid Timothy De Groote (Vlaams Belang) merkt op dat de nationale lijn van Vlaams Belang is om die shops te verhinderen. Daarom steunt hij het voorstel.
- Schepen Peter Van Hecke (Open-VLD) antwoordt dat de titel van het reglement inderdaad verwarrend kan overeenkomen. De definitie maakt wel duidelijk op welke Vaporshops dit reglement van toepassing is.

Besluit

26 stemmen voor: Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Peter E. Van Hecke, Rudiger De Smet, Jason Van Landschoot, Marleen Van den Bussche, Geert De Roo, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Valerie Taeldeman, Annelies Lammertyn, Koenraad De Ceuninck, Marten De Jaeger, Peter T. Van Hecke, Wim Swyngedouw, Leandra Decuyper, Dino Lateste, Stefaan Standaert, Kiran Van Landschoot, Annuska Van Hoorebeke, Henk Deprest, Raf Pauwels, Christine Verplaetse, Katleen De Kesel, Danny Vannevel en Timothy De Groote

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt het gemeentelijk reglement betreffende nachtwinkels, CBD-shops en Vaporshops goed met volgende formulering :

Gemeentelijk reglement betreffende nachtwinkels, CBD-shops en Vaporshops

Artikel 1. Begripsomschrijving

Voor de toepassing van dit reglement wordt verstaan onder:

- *aanvrager*: de natuurlijke of rechtspersoon op wiens naam en voor wiens rekening een vestigingsvergunning wordt aangevraagd. Dit is niet noodzakelijk de eigenaar van het pand noch de persoon voor wiens rekening en risico de vestigingseenheid zal worden uitgebaat.
- *beveiligde zending*: een betekening middels aangetekende zending, een afgifte tegen ontvangstbewijs of elke andere door de Vlaamse regering toegelaten (elektronische) wijze van betekening waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld.
- *college*: het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maldegem.
- *inrichtingen waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden (genaamd 'CBD-shop' en 'Vaporshop')*: iedere voor het publiek toegankelijke vestigingseenheid waar producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden onder de vorm van geneesmiddel, voedingsmiddel of supplement, cosmeticaproduct, dampvloeistof of e-sigaret met een lager gehalte dan 0.2% THC.
- *nachtwinkel*: een vestigingseenheid die ingeschreven is in de KBO uitsluitend onder de rubriek "verkoop van algemene voedingswaren en huishoudelijke artikelen" en dit als enige handelsactiviteit, die een maximale verkoopoppervlakte heeft van 150m² en op duidelijke en permanente manier de vermelding "nachtwinkel" draagt.
- *omgeving*: het gebied dat wordt beïnvloed door een nachtwinkel of door een inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden.
- *overlast*: individuele of materiële gedragingen die het harmonieuze verloop van menselijke activiteit verstoren en de levenskwaliteit van de inwoners van een gemeente, wijk, buurt of straat beperken op een manier die de normale druk van het sociale leven overschrijdt. De overlast kan van criminele aard zijn, van openbare orde of audiovisueel en zowel objectief (effect vast te stellen) als subjectief (gevoelsmatig) zijn.
- *uitbater*: de natuurlijke persoon of rechtspersoon die eigenaar is van een vestigingseenheid (maar niet noodzakelijk van het pand) en voor wiens rekening en risico de vestigingseenheid wordt uitgebaat.
- *uitbatingsvergunning*: vergunning voor het uitbaten van hetzij een nachtwinkel, hetzij een inrichting waar e-sigaretten en toebehoren worden verkocht, hetzij een inrichting waar producten op basis van cannabis of derivaten worden verkocht met uitsluiting van apotheken, verleend door het college van burgemeester en schepenen nadat werd voldaan aan een aantal uitbatingsvoorwaarden en mits positief advies van de politie.
- *vestigingseenheid*: een publiek toegankelijke inrichting die men geografisch gezien kan identificeren door een adres en die voor de consument toegankelijk is.
- *vestigingsvergunning*: voorafgaande vergunning voor het vestigen van een nachtwinkel of inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden, verleend door het college van burgemeester en schepenen en mits positief advies van de politie.

Artikel 2. Toepassingsgebied

Dit reglement is van toepassing op alle nieuw te openen en bestaande vestigingseenheden op het grondgebied van de gemeente die, rekening houdend met de begripsomschrijvingen van artikel 1 van dit reglement, worden beschouwd als een nachtwinkel, CBD-shop of Vaporshop.

Artikel 3. Sluitingsuren van nachtwinkels

§1. Volgens artikel 6, c) van de Wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening, wordt de toegang van de consument tot nachtwinkels verboden: - vóór 18 uur en na 07 uur

§2. Indien overlast wordt vastgesteld kan de Burgemeester een vervroegd sluitingsuur opleggen.

Artikel 4. Vestigingsvergunning

§1. De vestiging van een nachtwinkel of een inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden zoals bedoeld in artikel 1 van dit reglement is onderworpen aan een voorafgaande vestigingsvergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen.

Voor het verkrijgen van een vestigingsvergunning dient de uitbater via een beveiligde zending een aanvraag in bij het College van Burgemeester en Schepenen.

De aanvraag moet minstens bevatten:

- de persoonsgegevens van de aanvrager
- het adres (locatie) en de grootte (oppervlakte toegankelijk voor het publiek) van de vestigingseenheid waar de activiteit zal uitgeoefend worden
- een gedetailleerde omschrijving van de geplande activiteit

§2. Het College van Burgemeester en Schepenen kan de vergunning voor de vestiging van een nachtwinkel weigeren op grond van de:

a/ ruimtelijke ligging van de nachtwinkel, te dicht gelegen

- nabij een school;
- in of nabij een uitgangsbuurt;
- in of nabij een zone met een concentratie aan handelszaken;
- in of nabij ouderenvoorzieningen

Onverminderd de bovenstaande afbakening van zones geldt zowel binnen als buiten deze gebieden dat het aantal vestigingen van nachtwinkels de ruimtelijke draagkracht van het gebied niet mag worden overschreden.

b/ ruimtelijke ligging van de inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden :

Er wordt geen vergunning verleend voor de vestiging van een inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden indien de vestigingseenheid zich bevindt in een straal van 700 meter van een school, stedelijke jeugdinfrastructuur, een plaats waar veel minderjarigen samenkomen, een inrichting die enige vorm van drughulpverlening aanbiedt of een reeds bestaande inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden .

Onverminderd de bovenstaande afbakening van zones geldt zowel binnen als buiten deze gebieden dat het aantal vestigingen van inrichtingen waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden de sociale en ruimtelijke draagkracht van het gebied niet mag worden overschreden.

c/ de handhaving van de openbare orde, veiligheid en rust.

Hiervoor baseert het College van Burgemeester en Schepenen zich op een advies van de politiediensten met betrekking tot de mogelijke verstoring van de openbare orde, veiligheid en rust door deze handelszaak en tot eventuele aanbevelingen om deze verstoring te voorkomen.

§3. De vestigingsvergunning wordt aan de aanvrager afgeleverd voor een welbepaalde vestigingseenheid van een nachtwinkel of een inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden met specifieke kenmerken (adres, grootte en activiteit) en kan niet worden overgedragen naar een andere vestigingseenheid. Elke wijziging van de specifieke kenmerken van de vestigingseenheid tegenover deze zoals vastgelegd onder §3 eerste lid heeft het verval van de bestaande vestigingsvergunning tot gevolg. De vergunning vervalt van rechtswege, op het ogenblik dat de uitbating van de inrichting voor een periode van langer dan zes maanden feitelijk onderbroken is.

§4. De voorafgaande vestigingsvergunning is niet vereist

- a/ bij wijziging van zaakvoerder van een nachtwinkel, een inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden en er reeds een vestigingsvergunning is op die plaats
- b/ bij wijziging van uitbating onder de vorm van een natuurlijk persoon tot uitbating onder de vorm van vennootschap of omgekeerd in hoofde van dezelfde uitbater op dezelfde locatie
- c/ voor apotheken waar producten op basis van cannabis voor medicinaal gebruik worden verkocht conform de toepasselijke hogere wetgeving

Artikel 5. Uitbatingsvergunning

§1. De uitbating van een nachtwinkel of een inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden zoals bedoeld in artikel 1 van dit reglement is onderworpen aan een voorafgaande uitbatingsvergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen.

Voor het verkrijgen van een uitbatingsvergunning dient de uitbater via een beveiligde zending een aanvraag in bij het College van Burgemeester en Schepenen.

De aanvraag moet minstens bevatten :

- a/ de persoonsgegevens van de uitbater en eventuele mede-uitbater (id-kaart) evenals de ondernemingsgegevens (uittreksel KBO) en statuten van de onderneming
- b/ ofwel een kopie van de reeds door het college afgeleverde vestigingsvergunning ofwel het bewijs dat dergelijke vestigingsvergunning ondertussen werd aangevraagd, samen met de kopieën van de ingediende dossierstukken
- c/ een uittreksel dat niet ouder is dan 30 dagen uit het strafregister op naam van de uitbater en op naam van de eventuele mede-uitbater
- d/ het bewijs dat er voldaan is aan alle vestigingsformaliteiten als ondernemer (inclusief beroepskaart) of enige andere vergunning die wettelijk voorgeschreven is
- e/ specifiek voor de inrichtingen waar producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden : Een overzicht van de producten op basis van cannabis die de uitbater wenst aan te bieden evenals de gegevens van de leverancier(s) ervan.

§2. Het college kan de vergunning voor de uitbating van een nachtwinkel of een inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden weigeren indien er niet wordt voldaan aan de criteria van art 5 §1 en of de onderzoeken en criteria uit art5 §3 negatief worden geadviseerd.

§3. De uitbatingsvergunning wordt verleend door het college en kan enkel worden verleend na een administratief onderzoek dat volgende componenten bevat:

a/ een brandveiligheidsonderzoek:

Een onderzoek of de vestigingseenheid waar de handelsactiviteit wordt uitgeoefend, voldoet aan de minimumnormen inzake brandveiligheid en brandpreventie. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door de brandweer en is ten laste van de aanvrager.

b/ een financieel onderzoek :

Een onderzoek naar de betaling van alle verschuldigde gemeentelijke facturen en aanslagbiljetten, van welke aard ook, die betrekking hebben op de vestigingseenheid en de uitbater. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door de financiële dienst van de gemeente.

c/ een stedenbouwkundig onderzoek :

Een onderzoek naar de stedenbouwkundige conformiteit van de vestigingseenheid waarbij wordt onderzocht of de vestigingseenheid beschikt over de benodigde omgevingsvergunningen en in overeenstemming is met de geldende stedenbouwkundige voorschriften Dit onderzoek wordt uitgevoerd door de gemeentelijk stedenbouwkundige ambtenaar (dienst ruimtelijke ordening).

d/ een moraliteitsonderzoek :

Voor een nachtwinkel is dit een onderzoek inzake de zedelijkheid voor het exploiteren van een drankgelegenheden overeenkomstig de regeling van het KB van 3 april 1953 inzake de slijterijen van gegiste dranken, het KB van 4 april 1953 tot uitvoering van dit KB en de Wet van 28 december

1983 betreffende de vergunning voor het verstrekken van sterke drank, verricht door het gemeentebestuur Maldegem, in samenwerking met de lokale politie.

Voor een inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden betreft het onderzoek de controle van het strafregister.

e/ een onderzoek naar de vestigingsformaliteiten :

Een onderzoek naar de vestigingsformaliteiten als ondernemer (beroepsattesten, beroepskaart,..) of enige andere vergunning die wettelijk voorgeschreven is evenals aftoetsing van de activiteit die omschreven staat in de KBO.

f/ een onderzoek naar het risico op openbare ordeverstoring :

Een onderzoek op politionele of gerechtelijke antecedenten, uitgevoerd door de politie met betrekking tot het risico op openbare ordeverstoring die de uitbating van de inrichting met zich mee zou kunnen brengen.

Voor een inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden, tevens het naleven van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van gifstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen en van stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen.

§4. De uitbatingsvergunning kan enkel afgeleverd worden indien de uitbating voldoet aan alle gemeentelijke, Vlaamse , federale en internationale regelgeving met betrekking tot een nachtwinkel of een inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden.

§5. De uitbatingsvergunning voor een nachtwinkel wordt verleend voor een termijn van maximum 5 jaar. De uitbatingsvergunning voor een inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten worden verkocht wordt verleend voor een termijn van maximum 3 jaar.

Het college kan de duurtijd van de vergunning beperken. In voorkomend geval moet de duurtijd minstens 1 jaar bedragen.

§6. De vergunning vervalt van rechtswege, op het ogenblik dat de uitbating van de inrichting voor een periode van langer dan zes maanden feitelijk onderbroken is.

Een nieuwe aanvraag is niet vereist indien de uitbater reeds over een uitbatingsvergunning beschikt en zijn uitbating wijzigt onder de vorm van natuurlijk persoon naar vennootschap of omgekeerd in hoofde van dezelfde uitbater op dezelfde locatie.

§7. De uitbatingsvergunning is geldig, te rekenen vanaf de datum van de collegebeslissing.

§8. De uitbatingsvergunning wordt afgeleverd aan een uitbater voor een welbepaalde vestigingseenheid van een nachtwinkel of een inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht en kan niet worden overgedragen aan een andere uitbater of worden overgedragen naar een andere vestigingseenheid.

§9. De uitbater is verplicht alle wijzigingen in de inrichting die een verandering uitmaken ten opzichte van de veiligheid, onmiddellijk te melden aan de burgemeester.

§10. De uitbatingsvergunning moet steeds op eerste vordering van een bevoegde controlerende ambtenaar ter inzage worden voorgelegd.

Artikel 6. Hernieuwen van de uitbatingvergunning

§1. Uiterlijk 4 maanden voor het verstrijken van voormelde termijn moet de uitbater schriftelijk een aanvraag indienen bij het college tot hernieuwing van de uitbatingsvergunning.

§2. Voor de aanvraag tot hernieuwen van de uitbatingvergunning zijn de formaliteiten opgenomen onder artikel 5 van toepassing. Ze worden aangevuld met een onderzoek naar de verstoring van de openbare orde, veiligheid en rust.

§3. De uitbater die nalaat binnen de voormelde termijn een hernieuwing van de uitbatingvergunning aan te vragen, verliest zijn uitbatingvergunning op de vervalddag van de duurtijd.

§4. De aanvraag tot hernieuwing van de uitbatingvergunning geldt als voorlopige vergunning tot de definitieve inwilliging of weigering wordt verleend.

Artikel 7. Camerabewaking

De uitbater van een inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden moet tijdens het openhouden van zijn inrichting minstens een bewakingscamera in werking hebben die duidelijk herkenbare beelden opneemt van iedere bezoeker. Ook een automatische tijdsregistratie is hierbij verplicht. De voorschriften vermeld in de wet van 21 maart 2007 (B.S. 31 mei 2007) tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's alsmede de uitvoeringsbesluiten zijn integraal van toepassing.

Artikel 8. Overlast in en rond nachtwinkels

§1. Het is verboden alcoholhoudende dranken te verbruiken in de nachtwinkel.

§2. Het is verboden om in de nabije omgeving van een nachtwinkel voertuigen draaiende te houden terwijl het voertuig stilstaat, tenzij daartoe een noodzaak is.

§3. Het is verboden om de nachtwinkel te beleveren tussen 22.00u en 07.00u.

§4. Het is voor handelaars en horeca-uitbaters verboden om:

- alcohol te verkopen, te schenken of aan te bieden aan min-16-jarigen
- sterke drank te verkopen, te schenken of aan te bieden aan min-18-jarigen.

Bij twijfel moet u nagaan of de persoon die alcohol wilt kopen de vereiste leeftijd heeft bereikt. Dat kunt u door de koper te vragen zijn of haar identiteitskaart voor te leggen. Als verkoper hebt u altijd het recht om de alcohol te weigeren als de koper niet wilt of kan aantonen dat hij de wettelijke leeftijdsgrens bereikt heeft.

Drankautomaten moeten uitgerust zijn met een identiteitskaartlezer als ze alcohol en sterke drank aanbieden.

Artikel 9. Overlast in en rond een inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht

§1. De exploitatie van een inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden die leidt tot enige vorm van overlast van aard om de openbare orde te verstoren, geeft aanleiding tot een waarschuwing.

§2. Elke overtreding op de bepalingen van of het niet meer voldoen aan de criteria vermeld in deze politieverordening geeft aanleiding tot een waarschuwing op voorwaarde dat de exploitant zich in regel stelt binnen de 48 uur.

Artikel 10. Politiemaatregelen en strafbepalingen

§1. Elke overtreding van dit politiereglement wordt bestraft met:

- Een administratieve geldboete tot 350,00 euro;
Of
- Een administratieve schorsing of intrekking van de afgeleverde vergunning(en);
Of

- Een tijdelijke of definitieve administratieve sluiting van de inrichting
- §2. Meer bepaald kan het college van burgemeester en schepenen de vergunning(en) schorsen of intrekken, de inrichting tijdelijk of definitief sluiten, onder meer:
- Indien de exploitatie aanleiding geeft tot openbare ordeverstoring, met inbegrip van overlast;
 - Indien geen opgave werd gedaan van gegevens of opgave werd gedaan van onjuiste gegevens in de vergunningsaanvraag of bij wijzigingen van de opgegeven gegevens waardoor de veiligheid in het gedrang kan komen;
 - In geval van verschillende en/of herhaalde vaststellingen waaruit blijkt dat niet meer voldaan is aan de voorwaarden vermeld in dit reglement.

§3. De sancties opgelegd door het college worden door de politie betekend of met een aangetekende brief ter kennis gebracht aan de overtreder.

§4. Het niet naleven van een administratieve sanctie van het college wordt bovendien bestraft met één van de hierboven voorziene administratieve sancties.

§5. Onverminderd het voorgaande, kan de politie bij vaststelling van uitbating zonder uitbatingvergunning de publiek toegankelijke inrichting onmiddellijk en ter plaatse sluiten.

Artikel 11. Overige bepalingen

§1. Dit reglement vervangt het eerdere reglement op de nachtwinkels van 26 oktober 2011 en treedt in werking op 1 maart 2020.

Artikel 2:

Een afschrift van dit reglement zal worden overgemaakt aan de toezichthoudende overheid.

4. BELASTINGREGLEMENT CBD-EN VAPORSHOPS: VASTSTELLING

Juridische gronden

- Het Wetboek op de Inkomstenbelastingen 1992
- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.
- Artikel 28 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 40 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- Artikel 40 § 3 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad de gemeentelijke reglementen vaststelt.
- Artikel 41 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat volgende bevoegdheden niet aan het college van burgemeester en schepenen kunnen worden toevertrouwd:
 - 14° het vaststellen van gemeentebelastingen en het vaststellen van de machtiging tot het heffen van de retributies en de voorwaarden ervan
- Decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen, gewijzigd bij decreten van 28 mei 2010 en 17 februari 2012.
- Het politiereglement voor CBD-, Vapor-shops en nachtwinkels
- De gemeenteraadsbeslissing van 23 maart 2017 betreffende de belasting op nachtwinkels
- Omzendbrief KB ABB 2019/2

Feiten

- Dit belastingsreglement is nieuw, in het verlengde van de nieuwe politieverordening betreffende inrichtingen waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden (genaamd 'CBD-shop' en 'Vaporshop')

Argumentatie

- De financiële toestand van de gemeente.
- Inrichtingen waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden (genaamd 'CBD-shop' en 'Vaporshop') brengen voor de gemeente bijkomende uitgaven met zich mee op vlak van veiligheid en reinheid zonder dat zij een bijdrage leveren voor de financiering van deze bijkomende uitgaven; daarom is het gerechtvaardigd een gedeelte van deze uitgaven te financieren door middel van een belastingreglement.

Financiële weerslag

- De openingsbelasting bedraagt: 6.000,00 euro per inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden
- De jaarlijkse belasting bedraagt: 1.500,00 euro per inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden

Besluit

26 stemmen voor: Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Peter E. Van Hecke, Rudiger De Smet, Jason Van Landschoot, Marleen Van den Bussche, Geert De Roo, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Valerie Taeldeman, Annelies Lammertyn, Koenraad De Ceuninck, Marten De Jaeger, Peter T. Van Hecke, Wim Swyngedouw, Leandra Decuyper, Dino Lateste, Stefaan Standaert, Kiran Van Landschoot, Annuska Van Hoorebeke, Henk Deprest, Raf Pauwels, Christine Verplaetse, Katleen De Kesel, Danny Vannevel en Timothy De Groote

Artikel 1:

De gemeenteraad stelt onderstaand reglement houdende het instellen van een gemeentebelasting op inrichtingen waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden vast:

Belastingen op inrichtingen waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden

Artikel 1: Definities

- 1) Voor de toepassing van het reglement, moet er onder inrichtingen waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden (genaamd 'CBD-shop' en 'Vaporshop') verstaan worden : iedere voor het publiek toegankelijke vestigingseenheid waar producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden onder de vorm van geneesmiddel, voedingsmiddel of supplement, cosmeticaproduct, dampvloeistof of e-sigaret met een lager gehalte dan 0.2% THC, met uitsluiting van apotheken.
- 2) Onder openingsbelasting wordt verstaan een éénmalige belasting verschuldigd bij elke opening van een nieuwe handelsactiviteit van een inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden.

Artikel 2: Heffingstermijn

Voor de aanslagjaren 2020 tot en met 2025 wordt er zowel een openingsbelasting als een jaarlijkse belasting geheven op inrichtingen waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden gelegen op het grondgebied van Maldegem.

Artikel 3: Belastingsplichtige

De belasting is verschuldigd door de uitbater van de inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden.

Artikel 4: Tarief

- 1) De openingsbelasting bedraagt: 6.000,00 euro per inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden
- 2) De jaarlijkse belasting bedraagt: 1.500,00 euro per inrichting waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden
- 3) De openingsbelasting en de jaarlijkse belasting zijn ondeelbaar. Zij zijn verschuldigd voor het ganse jaar, welke ook de aanvangs- of stopzettingsdatum van de economische activiteit of de wijziging van uitbating in het jaar is.
- 4) De jaarlijkse belasting gaat in vanaf het jaar dat volgt op het aanslagjaar waarvoor de openingsbelasting verschuldigd is, of bij gebreke hiervan vanaf de inwerkingtreding van huidig belastingreglement.

Artikel 5: Invordering middels kohier

De belasting wordt ingevorderd door middel van een kohier dat vastgesteld en uitvoerbaar verklaard wordt door het College van Burgemeester en Schepenen.

Artikel 6: Aangifte

De uitbater van de inrichting is ertoe gehouden voorafgaandelijk aan elke economische activiteit aangifte hiervan te doen bij het Gemeentebestuur. Hij is verplicht alle nodige documenten en vergunningen voor te leggen op eerste verzoek van het Gemeentebestuur. Hij wordt eraan gehouden de eventuele controle van hun verklaring mogelijk te maken.

Teneinde de belasting te heffen, stuurt het Gemeentebestuur naar alle inrichtingen waar e-sigaretten en toebehoren of producten op basis van cannabis of derivaten verkocht worden in uitbating een aangifteformulier dat binnen de door het Gemeentebestuur vastgestelde periode behoorlijk dient ingevuld, ondertekend en teruggestuurd te worden.

Indien, om welke reden ook, de belastingplichtigen geen aangifteformulier ontvangen hebben, zijn deze jaarlijks ertoe gehouden vóór 1 maart van het belastingjaar op eigen initiatief het Gemeentebestuur te informeren.

Artikel 7: Wijziging of stopzetting

Een wijziging of stopzetting dient schriftelijk gemeld te worden aan het College van Burgemeester en Schepenen, Marktstraat 7 te 9990 Maldegem.

Artikel 8: Ambtshalve inkohiering

Bij gebrek aan aangifte binnen de in de in artikel 5 gestelde termijn, of in geval van onjuiste, onvolledige of onnauwkeurige aangifte vanwege de belastingplichtige kan de belasting ambtshalve worden ingekohierd.

Vooraleer wordt overgegaan tot de ambtshalve vaststelling van de belastingaanslag, betekent het college van burgemeester en schepenen aan de belastingplichtige, per aangetekend schrijven, de motieven om gebruik te maken van deze procedure, de elementen waarop de aanslag is gebaseerd evenals de wijze van bepaling van deze elementen en het bedrag van de belasting.

De belastingplichtige beschikt over een termijn van dertig dagen te rekenen van de derde werkdag die volgt op de verzending van die betekening om zijn opmerkingen schriftelijk voor te dragen.

Artikel 9

De belasting is betaalbaar binnen de twee maanden na het verzenden van het aanslagbiljet.

Artikel 10: Bezwaar indienen

De belastingsschuldige kan bezwaar indienen tegen deze belasting bij het College van Burgemeester en Schepenen. Het bezwaar moet schriftelijk worden ingediend, ondertekend en gemotiveerd zijn en op straffe van verval binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde werkdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet of van de kennisgeving van de aanslag.

Artikel 2:

Een afschrift van deze beslissing zal ter kennisgeving worden overgemaakt aan de toezichthoudende overheid.

5. BESLISSING TOT HET VERSTREKKEN VAN ADVIES BETREFFENDE HET PLAATSEN VAN EEN BEWAKINGSCAMERA DOOR EEN BEDRIJF OP EEN NIET-BESLOTEN PLAATS TER HOOGTE VAN DE OUDE AARDENBURGSEWEG 32A, MALDEGEM

Juridische gronden

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.
- Artikel 28 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 40 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- Wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's en latere wijzigingen.
 - artikel 5 §1 De beslissing tot het plaatsen van een of meer vaste bewakingscamera's in een niet-besloten plaats wordt genomen door de verantwoordelijke voor de verwerking. De verantwoordelijke voor de verwerking bedoeld in het eerste lid kan alleen maar een openbare overheid zijn.
 - artikel 5 §2 de in §1 bedoelde beslissing wordt genomen nadat de gemeenteraad van de gemeente waar de plaats zich bevindt, een positief advies heeft gegeven. De gemeenteraad verstrekt zijn advies na voorafgaandelijk de korpschef van de politiezone waar de plaats zich bevindt te hebben geraadpleegd. Wanneer de betrokken niet-besloten plaats een autosnelweg is of een andere weg waarvoor een andere openbare overheid dan de gemeente verantwoordelijk is, wordt het positief advies van de gemeenteraad van de gemeente waar de plaats zich bevindt niet gevraagd. Enkel de betrokken politiedienst wordt geraadpleegd, voorafgaandelijk aan de plaatsing.
- Koninklijk besluit betreffende de aangiften van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's en betreffende het register van de beeldverwerkingsactiviteiten van bewakingscamera's van 8 mei 2018.
 - artikel 5 §1 Wanneer de aangifte een niet-besloten plaats betreft, wordt de datum van het positief advies van de bevoegde gemeenteraad eveneens vermeld, alsook de geldigheidsduur ervan, indien het gaat over tijdelijke bewakingscamera's of mobiele bewakingscamera's voor nummerplaatherkenning, behalve in de gevallen bedoeld in de artikelen 5 § 2, 3de lid, en 5, § 2/1, 7de lid, van de wet van 21 maart 2007.

Feiten

- Op 31 oktober 2019 ontving de dienst veiligheid een aanvraag van Rooze Bjorn bvba, Oude Aardenburgseweg 32a, 9990 Maldegem, tot advies voor het plaatsen van een bewakingscamera op de parkeerplaatsen ter hoogte van de handelszaak gelegen op de hoek van de Oude Aardenburgseweg 32a en de (vroegere) Krielstraat.
- De camera zal beelden opnemen van de private parkeerplaatsen voor de garagepoort in de gevel van het hoofdgebouw, de voordeur en de brievenbus bestemd voor grotere pakjes.

- De bedoeling van de camerabewaking is om te bewaken nl. om misdrijven of overlast te voorkomen.

Argumentatie

- Het betreft een zoals in de wet omschreven 'niet-besloten plaats': elke plaats die niet door een omsluiting is afgebakend en vrij toegankelijk is voor het publiek.
- Het betreft een vaste bewakingscamera dat de bewaking en het toezicht van de plaatsen tot doel heeft en dat hiervoor beelden verwerkt.
- De gemeenteraad dient een positief advies te geven na voorafgaandelijk de korpschef van de politiezone waar de plaats zich bevindt te hebben geraadpleegd.
- Op 6 december 2019 werd het advies van de waarnemend korpschef 1e CP Van Hove ontvangen.

Adviezen

- Advies waarnemend korpschef (zie bijlage):
 - «... Begaven ons ter plaatse op 3/12/'19 en stelden vast dat het een handelszaak betreft gelegen op de hoek van de Oude Aardenburgseweg met de (vroegere) Krielstraat. Langs de 2 straatzijdjes ligt langs het gebouw een verharde parking die kan worden gebruikt door eigen voertuigen en voertuigen van klanten. Blijkt duidelijk dat het om een private parking gaat. ... »
 - « ... Deze caerma heeft de bedoeling om 'te bewaken', nl. om misdrijven of overlast te voorkomen. In dit geval gaat het om de bewaking van een deel van het gebouw en een beperkt deel van de aanpalende private parking (vóór de garagepoort) waarop bedrijfsvoertuigen worden gestald.
 - Hebben wat betreft het proportionaliteitsbeginsel geen opmerkingen. Uiteindelijk gaat het enkel om bewaking van eigen terrein.
 - De camera wordt niet gericht op de openbare weg of op de eigendom van de bureu.
 - Rekening houdend met het voorgaande adviseren wij GUNSTIG. Vanzelfsprekend dient aanvrager rekening te houden met de voorschriften voorwerp uitmakend van vermelde wetgeving. ...»

Besluit

26 stemmen voor: Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Peter E. Van Hecke, Rudiger De Smet, Jason Van Landschoot, Marleen Van den Bussche, Geert De Roo, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Valerie Taeldeman, Annelies Lammertyn, Koenraad De Ceuninck, Marten De Jaeger, Peter T. Van Hecke, Wim Swyngedouw, Leandra Decuyper, Dino Lateste, Stefaan Standaert, Kiran Van Landschoot, Annuska Van Hoorebeke, Henk Deprest, Raf Pauwels, Christine Verplaetse, Katleen De Kesel, Danny Vannevel en Timothy De Groot

Artikel 1:

De gemeenteraad beslist een positief advies te verstrekken aan Rooze Bjorn bvba, Oude Aardenburgseweg 32a, 9990 Maldegem voor het plaatsen van een bewakingscamera op de parkeerplaatsen ter hoogte van de handelszaak gelegen op de hoek van de Oude Aardenburgseweg 32a en de (vroegere) Krielstraat.

Artikel 2:

Een afschrift van deze beslissing wordt aan de aanvrager toegezonden.

6. AANVAARDING KOSTELOZE GRONDAFSTAND ADEGEM-DORP OM REDEN VAN ALGEMEEN NUT: GOEDKEURING VAN DE ONTWERP OVEREENKOMST

Juridische gronden

- Art 28 van het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 waardoor het punt in openbare zitting wordt behandeld.
- Art 75 van het omgevingsvergunningsdecreet dat bepaalt dat de bevoegde overheid aan een omgevingsvergunning lasten kan verbinden. Die lasten vinden hun oorsprong in het voordeel dat de begunstigde van de omgevingsvergunning uit die vergunning haalt en in de bijkomende taken die de overheid door de uitvoering van de vergunning op zich moet nemen.
- De dadingovereenkomst met Bimmo bv, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn op 27 maart 2019.

Feiten

- Het BIMMO project betreft de bouw van 61 wooneenheden, deels assistentiewoningen, deels meergezinswoningen, gelegen te Adegem tussen N9 en Adegem-dorp evenals tussen het CC Den Hoogen pad en de pastorijwoning Adegem.
- Op 27 maart 2019 hebben de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn een dadingovereenkomst goedgekeurd.
- De dading bevatte een aantal voorstellen van aanpassing die sloegen op :
 - Het project zou voorzien in een slagboom om sluipverkeer te vermijden.
 - De uitweg op het perceel om weg te rijden zou niet breder gemaakt worden dan 4 meter (ipv oorspronkelijk 6 m).
 - Dit laat ook toe om tussen deze weg en de perceelsgrens met de Pastorij een haag te plaatsen zodat de bewoners niet visueel uitkijken op de weg.
 - De uitrit zou niet recht op de weg (Adegem-Dorp) uitkomen langsheen de afsluiting, maar reeds vroeger afdraaien, zodat de uitgang niet recht tegenover de huidige schoolingang komt te liggen.
- Ondertussen heeft de dienst ruimtelijke ordening de uitweg via Adegem-dorp nader onderzocht en voorgesteld om de baan langsheen het perceel breder te maken. De eigenaar van de grond (BBE NV) is bereid een strook van het perceel kosteloos af te staan aan de gemeente Maldegem om reden van algemeen nut. Het gaat om het perceeltje grond, gelegen te Maldegem (Adegem), nabij de Staatsbaan, bekend te kadaster sectie H, deel van nummer 45 C P0000, groot volgens meting honderd en negen vierkante meter (109 m²).

Argumentatie

Het verbreden van de weg Adegem-Dorp langsheen het perceel is nodig om reden van algemeen nut gezien de uitweg van het perceel daar gelegen is, er bij het uitrijden een draaibeweging moet gemaakt worden richting de kerk en er tegenverkeer kan zijn richting cultureel centrum.

Tussenkomst raadsleden

- Door raadslid Leandra Decuyper (CD&V) wordt aan schepen Maenhout gevraagd of er - gelet op het voornemen van het verleggen van de uitrit van het project en de kosteloze grondoverdracht die daarmee gepaard gaat - een nieuwe wegenisdossier zal ingediend worden en zal geagendeerd worden op de gemeenteraad.
- Schepen Maenhout (N-VA) bevestigt dit.
- Raadslid Stefaan Standaert (Groen) vraagt of er voldoende grond afgestaan wordt om de weg te realiseren. Groen zal niet voor-stemmen omdat er nog geen plan voorligt waarop ze kunnen zien hoeveel grond noodzakelijk is voor de nieuw aan te leggen weg.

Besluit

23 stemmen voor: Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Peter E. Van Hecke, Rudiger De Smet, Jason Van Landschoot, Marleen Van den Bussche, Geert De Roo, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Valerie Taeldeman, Annelies Lammertyn, Koenraad De Ceuninck, Marten De Jaeger, Peter T. Van Hecke, Wim Swyngedouw, Leandra Decuyper, Kiran Van Landschoot, Annuska Van Hoorebeke, Henk Deprest, Raf Pauwels, Christine Verplaetse, Katleen De Kesel en Danny Vannevel

3 onthoudingen: Dino Lateste, Stefaan Standaert en Timothy De Grootte

Artikel 1 :

De gemeenteraad verleent goedkeuring aan het ontwerp van overeenkomst van kosteloze grondafstand om reden van algemeen nut van een perceeltje grond, gelegen te Maldegem (Adegem), nabij de Staatsbaan, bekend te kadaster sectie H, deel van nummer 45 C P0000, groot volgens meting honderd en negen vierkante meter (109 m²). door BBE NV aan de gemeente Maldegem met volgende formulering :

KOSTELOZE AFSTAND AAN DE GEMEENTE MALDEGEM VAN EEN DEEL VAN HET PERCEEL OM REDEN VAN ALGEMEEN NUT

1. De naamloze vennootschap BBE, met maatschappelijke zetel te 2000 Antwerpen, Britselei 19, BTW BE0477.607.115, RPR Antwerpen, afdeling Antwerpen 0477.607.115, opgericht ingevolge akte verleden voor notaris Louis Steenackers te Antwerpen op 24 mei 2002, bekendgemaakt in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad van 6 juni daarna onder nummer 20020606-394, waarvan de statuten meermaals werden gewijzigd en voor het laatst bij proces-verbaal opgemaakt door notaris Jelle Van Hove te Antwerpen op 31 december 2014, bekendgemaakt in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad van 2 februari 2015 onder nummer 15017427.

Alhier vertegenwoordigd, overeenkomstig artikel 15 van de gecoördineerde statuten door een gedelegeerd bestuurder, te weten:

#OFWEL

de heer BRODY Israël, geboren te Rahovot (Israël) op 9 november 1967, wonende te 2610 Wilrijk, Kerkelei 45, herbenoemd tot bestuurder bij beslissing van de algemene vergadering van 1 mei 2017 en herbenoemd tot gedelegeerd bestuurder bij beslissing van de raad van bestuur van 1 mei 2017, bekendgemaakt in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad van 20 juni daarna, onder nummer 17086402,

#OFWEL

de heer ANCHO Ran, geboren te Petach-Tivka (Israël) op 19 oktober 1968, wonend te 2930 Brasschaat, Parklei 16, benoemd tot bestuurder bij beslissing van de algemene vergadering van 1 mei 2017 en benoemd tot gedelegeerd bestuurder benoemd bij beslissing van de raad van bestuur de dato 19 december 2018, bekendgemaakt in de bijlagen tot het Belgisch Staatsblad van 17 januari 2019 onder nummer 19008464.

Zijnde eigenaar van de grond, verklaart, af te staan en over te dragen onder de waarborg als naar rechte en voor vrij, zuiver en onbelast van alle hypothecaire inschrijvingen, voorrechten of beletselen hoegenaamd aan:

De GEMEENTE MALDEGEM, waarvan de burelen gevestigd zijn te 9990 Maldegem, Markt 7, met ondernemingsnummer 0207.448.554.

Alhier vertegenwoordigd door :

1. De heer VAN HULLE Bart Sylvain Hilaire [IK 592-7411023-13] [RR 65.01.25- 445.80], geboren te Eeklo op 25 januari 1965, wonende te 9990 Maldegem, Koning Albertlaan 46 B, Burgemeester.
2. De heer VAN VYNCKT Tijs Bert Stan [IK 591-8217088-29] [RR 81.01.10-043.07], geboren te Gent op 10 januari 1981, wonende te 9968 Assenede (Bassevelde), Oude Boekhoutestraat 6 B, Algemeen Directeur.

die aanvaardt, volgend onroerend goed:

GEMEENTE MALDEGEM, VIJFDE AFDELING, ADEGEM 1

Een perceeltje grond, gelegen te Maldegem (Adegem), nabij de Staatsbaan, bekend te kadaster sectie H, deel van nummer 45 C P0000, groot volgens meting honderd en negen vierkante meter (109 m²).

Door de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie wordt aan dit perceel een voorafgaandelijke perceelsidentificatienummer toegekend.

PLAN

Zoals voormelde goed opgemeten en in plan gebracht werd in lichtgroene kleur onder LOT 2 door voornoemde landmeter-expert Philip Kegels, wettig beëdigd, optredend voor de naamloze vennootschap "Kegels Landmeter-Expertenbureau".

Voormeld plan wordt geregistreerd in de databank van de afbakeningsplannen met het referentienummer 43010-1#, hetwelk gehecht zal blijven aan onderhavige akte na "ne varietur" te zijn ondertekend door de partijen en ondergetekende notarissen, doch vrijgesteld is van registratierechten op grond van artikel 26, 3de alinea, 2° Wetboek Registratierechten, en van de formaliteit van overschrijving op grond van artikel 1, alinea 4 van de Hypotheekwet.

De verschijners van de gemeente Maldegem zijn daartoe behoorlijk gemachtigd ingevolge de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van Maldegem van 14 januari 2020 en van de gemeenteraad in zitting van 29 januari 2020 waarvan eensluidend verklaarde afschriften aan deze akte zullen gehecht blijven, doch niet ter registratie zullen aangeboden worden.

De kosteloze afstand van dit lot geschiedt om redenen van openbaar nut, namelijk ter verbreding van de weg langsheen het perceel, nodig gezien de uitrit van het gebouwencomplex OAZE, de toename van de verkeersstroom en mogelijk tegenverkeer richting cultureel centrum.

In zitting van 29 januari 2020 werd door de gemeenteraad het volgende beslist: De gemeenteraad verleent goedkeuring aan het ontwerp van overeenkomst van kosteloze grondafstand om reden van algemeen nut van een perceeltje grond, gelegen te Maldegem (Adegem), nabij de Staatsbaan, bekend te kadaster sectie H, deel van nummer 45 C P0000, groot volgens meting honderd en negen vierkante meter (109 m²) door BBE NV aan de gemeente Maldegem.

Artikel 2 :

De gemeenteraad duidt de burgemeester en de algemeen directeur aan om namens de gemeente Maldegem deze overeenkomst te ondertekenen.

7. VERKAVELING HOUTSTUK - OVERNAME WEGENIS: GOEDKEURING AKTE

Juridische gronden

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.
- Artikel 28 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 40 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- Artikel 41 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat volgende bevoegdheden niet aan het college van burgemeester en schepenen kunnen worden toevertrouwd:
 - 11° het stellen van daden van beschikking met betrekking tot onroerende goederen
- De beslissing van de gemeenteraad van 25 september 2014, houdende goedkeuring van het tracé van de nieuwe weg nabij Middelleen van verkavelaar Condius.

Argumentatie

- De definitieve oplevering van de weg- en rioleringswerken in de verkaveling Houtstuk werd door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 5 maart 2018 goedgekeurd.
- Op 4 september 2019 werd het laatste onderdeel wegbermen en groen voorlopig opgeleverd.
- Tijdens de waarborgperiode van 2 jaar blijft het onderhoud van het groen in de wijk ten laste van aannemer Alonco.

- Notaris Virginie Daems uit Zedelgem stelde de ontwerpakte met ref EB/2180987 op, in verband met de kosteloze overdracht van wegenis en groen in de verkaveling Houtstuk.
- Omdat de wegzate deel uitmaakte van de percelen grond overgedragen aan de respectievelijke kopers, worden zij in de akte bij volmacht vertegenwoordigd door de BV Weyne projects
- De overdracht gebeurt op basis van het plan afstand van wegen 99911201/AW dd. 18 juni 2018 van het studieburo Goegebeur, Herbakkersplein 5 te 9900 Eeklo.

Besluit

26 stemmen voor: Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Peter E. Van Hecke, Rudiger De Smet, Jason Van Landschoot, Marleen Van den Bussche, Geert De Roo, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Valerie Taeldeman, Annelies Lammertyn, Koenraad De Ceuninck, Marten De Jaeger, Peter T. Van Hecke, Wim Swyngedouw, Leandra Decuyper, Dino Lateste, Stefaan Standaert, Kiran Van Landschoot, Annuska Van Hoorebeke, Henk Deprest, Raf Pauwels, Christine Verplaetse, Katleen De Kesel, Danny Vannevel en Timothy De Grootte

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de ontwerpakte met ref EB/2180987 goed, zoals opgemaakt door Notaris Virginie Daems, Torhoutsesteenweg 80 te 8210 Zedelgem, inzake de kosteloze overdracht van wegenis en groen in de verkaveling Houtstuk van de nv Condius, zoals opgenomen op het plan afstand van wegen 99911201/AW dd. 18 juni 2018 van het studieburo Goegebeur, Herbakkersplein 5 te 9900 Eeklo.

Artikel 2:

De burgemeester en de algemeen directeur worden gemachtigd het gemeentebestuur te vertegenwoordigen bij het verlijden van de akte.

Artikel 3:

Een afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan de instrumenterende notaris.

8. POLDER VAN MALDEGEM: GOEDKEURING VAN DE RAMING VOOR ONDERHOUDSWERKEN AAN WATERLOPEN VAN 3DE CATEGORIE IN 2020

Juridische gronden

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.
- Artikel 28 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 40 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- De wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen, en latere wijzigingen.
- De wet van 3 juni 1957 betreffende de Polders, inz. op art. 80.
- Het decreet van 18 juni 2003 op het integraal waterbeleid en latere wijzigingen en uitvoeringsbesluiten.

Feiten

- Overeenkomstig artikel 7 van de wet betreffende de onbevaarbare waterlopen, laatst gewijzigd bij decreet van 26 april 2019, behoort de bevoegdheid voor het beheer van onbevaarbare waterlopen van de derde categorie, gelegen binnen het gebied van de polders en de wateringen, tot deze respectievelijke polders en wateringen.
- De provincies en gemeenten kunnen, op vraag van de polders en wateringen, beslissen de kosten voor het beheer van respectievelijke waterlopen van tweede en derde categorie, terug te betalen aan de polders en wateringen.

Argumentatie

- Het bestuur van de Polder Van Maldegem stelde op 20 november 2019 de raming op voor de onderhoudswerken aan de waterlopen van de 3de categorie in Maldegem voor het werkingsjaar 2020, met een totaal geraamde kostprijs van 66.455,30 euro.
- De voorbije jaren bleek dat de effectief door de polders en watering aangerekende onderhoudskosten, behoudens noodgevallen, meer dan 15 % lager liggen dan de vooropgestelde ramingen. Deze kosten worden vaak ook pas het volgende boekjaar aangerekend.

Financiële weerslag

Budget is toereikend				
Actienr: GBB-GRD				
Actie-omschrijving: Polders en wateringen				
Budgetbeheerder: Nico Willemarck				
Alg.rek/beleidscode	Budget 2020	Saldo bij opmaak nota	Nodig budget bij beslissing	Saldo na beslissing
0310-00 649300	65.000 euro	65.000 euro	66.455,30 euro	Euro

Tussenkomensten

- Raadslid Stefaan Standaert (Groen) merkt op dat de prijzen verschillen van polder tot polder.
- Raadslid Boudewijn De Schepper (CD&V) merkt op dat de kostprijs afhankelijk is van de diepte van de gracht. Er is meer of minder werk naargelang de talud van de waterloop.
- Schepen Marleen Van den Bussche (De Merlaan) antwoordt dat de polders moeten voldoen aan de wetgeving betreffende de overheidsopdrachten. Het college heeft het plan opgevat om hen aan te schrijven met het voorstel om in de toekomst gezamenlijke aanbestedingen te organiseren, zo kunnen scherpere prijzen bekomen worden. In oktober ontvingen we de ramingen, nu pas de definitieve cijfers, in de toekomst zal ook gevraagd worden om sneller de definitieve cijfers te bekomen zodat die kunnen opgenomen worden in de meerjarenplanning.
- Raadslid Boudewijn De Schepper (CD&V) vraagt of er budget voorzien is om op te treden bij onderwachte calamiteiten.
- Schepen Nicole Maenhout (N-VA) antwoordt dat het budget in dergelijke gevallen kan aangepast worden.

Besluit

26 stemmen voor: Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Peter E. Van Hecke, Rudiger De Smet, Jason Van Landschoot, Marleen Van den Bussche, Geert De Roo, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Valerie Taeldeman, Annelies Lammertyn, Koenraad De Ceuninck, Marten De Jaeger, Peter T. Van Hecke, Wim Swyngedouw, Leandra Decuyper, Dino Lateste, Stefaan Standaert, Kiran Van Landschoot, Annuska Van Hoorebeke, Henk Deprest, Raf Pauwels, Christine Verplaetse, Katleen De Kesel, Danny Vannevel en Timothy De Grootte

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de raming voor 2020 goed, voor de onderhoudswerken aan de waterlopen van de 3de categorie, gelegen binnen de gebiedsomschrijving van de Polder van Maldegem, met een totaal geraamde kostprijs van 66.455,30 euro, zoals opgemaakt op 20 november 2019.

Artikel 2:

De nodige kredieten voor deze onderhoudswerken worden voorzien onder actie GBB-GRD, algemeen rekeningnummer 0319-00 649300 van de gemeentelijke meerjarenplanning.

Artikel 3:

Een afschrift van dit besluit wordt samen met de goedgekeurde raming overgemaakt aan het Provinciebestuur Oost-Vlaanderen.

9. OOSTKUSTPOLDER: GOEDKEURING VAN DE RAMING VOOR ONDERHOUDSWERKEN AAN WATERLOPEN VAN 3DE CATEGORIE IN 2020

Juridische gronden

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.
- Artikel 28 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 40 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- De wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen, en latere wijzigingen.
- De wet van 3 juni 1957 betreffende de Polders, inz. op art. 80.
- Het decreet van 18 juni 2003 op het integraal waterbeleid en latere wijzigingen en uitvoeringsbesluiten.

Feiten

- Overeenkomstig artikel 7 van de wet betreffende de onbevaarbare waterlopen, laatst gewijzigd bij decreet van 26 april 2019, behoort de bevoegdheid voor het beheer van onbevaarbare waterlopen van de derde categorie, gelegen binnen het gebied van de polders en de wwateringen, tot deze respectievelijke polders en wateringen.
- De provincies en gemeenten kunnen, op vraag van de polders en wateringen, beslissen de kosten voor het beheer van respectievelijke waterlopen van tweede en derde categorie, terug te betalen aan de polders en wateringen.

Argumentatie

- Het bestuur van de Oostkustpolder stelde op 30 oktober 2019 de raming op voor de onderhoudswerken aan de waterlopen van de 3de categorie op het grondgebied van Maldegem voor het werkingsjaar 2020, met een totaal geraamde kostprijs van 4.695,93 euro.
- De voorbije jaren bleek dat de effectief door de Oostkustpolder aangerekende onderhoudskosten slechts 50 % bedroegen van de vooropgestelde ramingen. Deze kosten worden vaak ook pas het volgende boekjaar aangerekend.

Financiële weerslag

<u>Budget is toereikend</u>				
Actienr: GBB-GRD				
Actie-omschrijving: toelage polders				
Budgetbeheerder: Nico Willemarck				
Alg.rek/beleidscode	Budget 2020	Saldo bij opmaak nota	Nodig budget bij beslissing	Saldo na beslissing
0310-00 649300	65.000 euro	65.000 euro	4.695,93 euro	euro

Besluit

26 stemmen voor: Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Peter E. Van Hecke, Rudiger De Smet, Jason Van Landschoot, Marleen Van den Bussche, Geert De Roo, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Valerie Taeldeman, Annelies Lammertyn, Koenraad De Ceuninck, Marten De Jaeger, Peter T. Van Hecke, Wim Swyngedouw, Leandra Decuyper, Dino Lateste, Stefaan Standaert, Kiran Van Landschoot, Annuska Van

Hoorebeke, Henk Deprest, Raf Pauwels, Christine Verplaetse, Katleen De Kesel, Danny Vannevel en Timothy De Groot

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de raming voor 2020 goed, voor de onderhoudswerken aan de waterlopen van de 3de categorie, gelegen in Maldegem binnen de gebiedsomschrijving van de Oostkustpolder, met een totaal geraamde kostprijs van 4.695,93 euro, zoals opgemaakt op 30 oktober 2019.

Artikel 2:

De nodige kredieten voor deze onderhoudswerken worden voorzien onder actie GBB-GRD, algemeen rekeningnummer 0319-00 649300 van de gemeentelijke meerjarenplanning.

Artikel 3:

Een afschrift van dit besluit wordt samen met de goedgekeurde raming overgemaakt aan het Provinciebestuur Oost-Vlaanderen.

10. WATERING VAN DE WAGEMAKERSSTROOM: GOEDKEURING VAN DE RAMING VOOR ONDERHOUDSWERKEN AAN WATERLOPEN VAN 3DE CATEGORIE IN 2020

Juridische gronden

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.
- Artikel 28 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 40 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017, waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- De wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen, en latere wijzigingen.
- De wet van 5 juli 1956 betreffende de Wateringen, inz. op art. 80.
- Het decreet van 18 juni 2003 op het integraal waterbeleid en latere wijzigingen en uitvoeringsbesluiten.

Feiten

- Overeenkomstig artikel 7 van de wet betreffende de onbevaarbare waterlopen, laatst gewijzigd bij decreet van 26 april 2019, behoort de bevoegdheid voor het beheer van onbevaarbare waterlopen van de derde categorie, gelegen binnen het gebied van de polders en de wateringen, tot deze respectievelijke polders en wateringen.
- De provincies en gemeenten kunnen, op vraag van de polders en wateringen, beslissen de kosten voor het beheer van respectievelijke waterlopen van tweede en derde categorie, terug te betalen aan de polders en wateringen.

Argumentatie

- Het bestuur van de Watering van de Wagemakersstroom stelde op 7 november 2019 de raming op voor de onderhoudswerken aan de waterlopen van de 3de categorie in Maldegem voor het werkingsjaar 2020, met een totaal geraamde kostprijs van 36.982,00 euro.
- De voorbije jaren bleek dat de effectief door de polders en watering aangerekende onderhoudskosten, behoudens noodgevallen, lager liggen dan de vooropgestelde ramingen. Deze kosten worden vaak ook pas het volgende boekjaar aangerekend.

Financiële weerslag

Budget is toereikend				
Actienr: GBB-GRD				
Actie-omschrijving: toelage polders en wateringen				
Budgetbeheerder: Nico Willemarck				
Alg.rek/beleidscode	Budget 2020	Saldo bij opmaak nota	Nodig budget bij beslissing	Saldo na beslissing
0310-00 649300	65.000 euro	65.000 euro	36.982 euro	euro

Besluit

26 stemmen voor: Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Peter E. Van Hecke, Rudiger De Smet, Jason Van Landschoot, Marleen Van den Bussche, Geert De Roo, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Valerie Taeldeman, Annelies Lammertyn, Koenraad De Ceuninck, Marten De Jaeger, Peter T. Van Hecke, Wim Swyngedouw, Leandra Decuyper, Dino Lateste, Stefaan Standaert, Kiran Van Landschoot, Annuska Van Hoorebeke, Henk Deprest, Raf Pauwels, Christine Verplaetse, Katleen De Kesel, Danny Vannevel en Timothy De Grootte

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de raming voor 2020 goed, voor de onderhoudswerken aan de waterlopen van de 3de categorie, gelegen in Maldegem binnen de gebiedsomschrijving van de Watering van de Wagemakersstroom, met een totaal geraamde kostprijs van 36.982,00 euro, zoals opgemaakt op 7 november 2019.

Artikel 2:

De nodige kredieten voor deze onderhoudswerken worden voorzien onder actie GBB-GRD, algemeen rekeningnummer 0319-00 649300 van de gemeentelijke meerjarenplanning.

Artikel 3:

Een afschrift van dit besluit wordt samen met de goedgekeurde raming overgemaakt aan het Provinciebestuur Oost-Vlaanderen.

11. SPAM16 - VOSSENHOL: GOEDKEURING ONTWERP

Juridische gronden

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.
- Artikel 28 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 40 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- De beslissing van de Gemeenteraad van 16 september 2009, houdende goedkeuring van het strategisch plan afvalwater Maldegem (SPAM), met daarin ondermeer het SPAM16 project
- Ministerieel besluit houdende de vaststelling van het subsidiëringsprogramma van de werken van 28 februari 2018
- Ministerieel besluit waarbij de oprichting van rioolwaterzuiveringsinfrastructuur in de Gemeente Maldegem van openbaar nut wordt verklaard voor het bovengemeentelijk aandeel van 1 oktober 2019

Feiten

- Voor het verder administratief uitwerken van het SPAM16 dossier, het opstarten van de aanvraag voor een omgevingsvergunning, het aanvragen van subsidie van het fietsfonds, en het uitvoeren van grondinnames dient de gemeenteraad het geplande wegenistracé in de

Schautenstraat, Francis de Meeuslaan (deel), Oude Burkelslag (deel), Oude Burkelwegel (deel), Bogaardestraat (deel), Pollepelstraat (deel), Gotjensstraat, Meerschooddreef, Boombosdreef, Gemeenveldekendreef en Lange Planke vast te stellen.

Argumentatie

- Door het studiebureau Sweco Belgium nv/sa, Herkenrodesingel 8B, bus 3.01, BE3500 Hasselt, werden hiertoe ontwerpplannen opgemaakt.
- Het project voorziet de aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel in de voornoemde straten waarbij de wegenis vernieuwd wordt. Het project bevat een bovengemeentelijk aandeel dat door de Vlaamse Milieu Maatschappij opgedragen werd aan Aquafin, het overnamepunt van Gemeentelijke naar Bovengemeentelijke riolering bevindt zich op het kruispunt Francis De meeuslaan/Schautenstraat/Oude Burkelslag. Nevenriolering langsheen de bovengemeentelijke riolering zijn opgenomen in het lokaal pakt waarbij de kosten voor de aanleg hiervan in het bovengemeentelijk aandeel vallen en het later beheer door de Gemeente.
- Het traject Bogaardestraat - Schautenstraat - Francis de Meeuslaan maakt deel uit van een Bovenlokaal Functioneel Fietsrouten netwerk, om in aanmerking te komen voor subsidiëring werd een mobiliteitstraject gevolgd waarbij via Gemeentelijke Begeleidingscommissies (GBC), de Regionale Mobiliteitscommissie (RMC) en Projectstuurgroep (PSG) een gedragen ontwerp werd bekomen voor dit fietstraject en de bijhorende wegenis. De Gemeenteraad dient het ontwerp goed te keuren om in aanmerking te komen voor subsidie.
- De totale kostprijs van het rioleringsdossier, wat betreft de Gemeentelijke tussenkomst, wordt geraamd op 2.635.347,01 euro excl. BTW, waarvan 1.557.343,50 euro 100% betoelaagbaar.
- De totale kostprijs voor het fietspadendossier, wat betreft de Gemeentelijke tussenkomst, wordt geraamd op 2.213.683,86 euro, waarvan 697.005 euro 100% betoelaagbaar.
- De totale kostprijs van het volledig project, wat betreft de Gemeentelijke tussenkomst, wordt geraamd op 4.383.038,57 euro excl. BTW, waarvan 2.254.348,50 betoelaagbaar.
- Voor de realisatie van het fietspadentraject en voor de hemelwaterafvoer zijn ook een aantal grondinnemingen nodig.

Financiële weerslag

Budget is toereikend				
Actienr: 3-02-01-12				
Actie-omschrijving: SPAM 16 uitvoering				
Budgetbeheerder:				
Alg.rek/beleidscode	Budget 2021-2022	Saldo bij opmaak nota	Nodig budget bij beslissing	Saldo na beslissing
0310-00/227000	4.160.261 euro	- euro	- euro	- euro

- 08870451_I_WEG_02-8.9 - Oude Burkelslag
- Projectnota fietspaden Vossenhol_PSG def
- Projectnota fietspaden Vossenhol_PSG_Bijlagen

RIO = Rioleringsplan

WEG = Wegenisplan

TDP = Typedwarsprofiel

Tussenkomsten

- Raadslid Stefaan Standaert (Groen) vraagt of de voorziene zone in printbeton eventueel verhoogd kan worden aangelegd op de aantakking van de Pollepelstraat op de Schautenstraat. Het raadslid vraagt of het mogelijk is om aan de schoolingang van de Schautenstraat te voorzien in een soort van afsluiting om te vermijden dat kinderen die uit de schoolpoort komen rechtstreeks kunnen oversteken.

- Schepen Jason Van Landschoot (Open Vld) antwoordt en vraagt te notuleren : Er is nu voorzien dat deze gelijkgronds aangelegd wordt met een minimaal hoogteverschil ten aanzien van de kantstrook zoals deze in het project SPAM12 werd aangelegd. In uitvoering zal het eventueel verhogen ervan bekeken in functie van de afwatering van de weg. Doch dienen we indachtig te zijn dat landbouwverkeer dit als aanzienlijke hinder ervaart.
Het voet- en fietspad ligt verhoogd ten aanzien van de rijbaan. Momenteel is geen andere afscheiding opgenomen. Het plaatsen van enkele omegabeugels zal voorzien worden.
- Raadslid Valerie Taeldeman (CD&V) vraagt of er al werd teruggedaan naar de buurt? Werd er al een infomoment georganiseerd. In 2021 zal de zuidelijke hoogspanningslijn door Elia weggenomen worden en moet gekeken worden of dit kan samengaan met de uitvoering van de voorziene werken.
- Schepen Jason Van Landschoot (Open Vld) antwoordt dat een overlegmoment zal georganiseerd worden van zodra de aanbesteding een feit is. Het bestuur zal dynamisch te werk gaan en de planning zal aangepast worden naargelang de werken vorderen. Het plan is om het dossier binnen 3 jaar af te werken.
Het bestuur zal ook SPAM 17 ter harte te nemen en subsidies voor het bovenlokaal fietsroutenetwerk aanvragen

Besluit

26 stemmen voor: Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Peter E. Van Hecke, Rudiger De Smet, Jason Van Landschoot, Marleen Van den Bussche, Geert De Roo, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Valerie Taeldeman, Annelies Lammertyn, Koenraad De Ceuninck, Marten De Jaeger, Peter T. Van Hecke, Wim Swyngedouw, Leandra Decuyper, Dino Lateste, Stefaan Standaert, Kiran Van Landschoot, Annuska Van Hoorebeke, Henk Deprest, Raf Pauwels, Christine Verplaetse, Katleen De Kesel, Danny Vannevel en Timothy De Groot

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de ontwerpplannen van het dossier SPAM16 rioleringswerken Vossenhol goed, zoals opgemaakt op 6 december 2019 door het Studiebureau Sweco, met een totale geraamde kostprijs, wat betreft de Gemeentelijke tussenkomst, van 2.635.347,01 euro excl. BTW, waarvan 1.557.343,50 euro 100% betoelaagbaar (subsidie riolering) en 697.005 € 100% betoelaagbaar (subsidie fietspaden).

Artikel 2:

Voor de realisatie van de bijhorende grondinnemingen zal een onteigeningsdossier worden opgestart.

12. SPAM16 - RIOLERINGSPROJECT VOSENHOL: GOEDKEURING VAN DE ONTEIGENINGSPLANNEN, DE TABEL DER GRONDINNEMINGEN EN DE PROJECTNOTA

Juridische gronden

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.
- Artikel 28 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 40 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- Artikel 41 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat volgende bevoegdheden niet aan het college van burgemeester en schepenen kunnen worden toevertrouwd:
- 11° het stellen van daden van beschikking met betrekking tot onroerende goederen
- Artikel 16 van de Grondwet, dat stelt dat onteigening slechts mogelijk is ten algemene nutte;

- Artikel 1 van het Aanvullend protocol bij het Europees verdrag van de Rechten van de Mens, dat stelt dat onteigening slechts mogelijk is als dit noodzakelijk is.
- Het Vlaams onteigeningsdecreet van 24 februari 2017
- De wet van 26 maart 1971 inzake de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging, en zijn latere wijzigingen
- Het Vlaams decreet betreffende integraal waterbeleid van 18 juli 2003
- Het Vlaamse decreet van 24 december 2004 met het oog op het behalen van de Europese doelstellingen voor de Kaderrichtlijn Water
- De Decreten van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en de handhaving van de omgevingsvergunning
- Het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning
- Het besluit van de Vlaamse regering van 10 maart 2006 houdende vaststelling van de regels met betrekking tot de scheiding tussen de gemeentelijke en bovengemeentelijke saneringsplicht en de vaststelling van de zoneringsplannen, en latere wijzigingen
- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 15 mei 2009, en latere wijzigingen
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater
- De beslissing van de Gemeenteraad van 29 januari 2020 houdende goedkeuring van het definitief ontwerp SPAM16 - Vossenhol

Feiten

- Het studiebureau Sweco Belgium nv/sa, Herkenrodesingel 8B, bus 3.01, BE3500 Hasselt, stelde overeenkomstig de reglementering van de Vlaamse Milieumaatschappij het wegenis en rioleringsdossier van SPAM16 - Vossenhol op.
- Het project is een gemeenschappelijk project Aquafin NV - Gemeentebestuur Maldegem, waarbij Aquafin werd aangeduid door de gemeente als uitvoerende dienst.
- Voor de realisatie van het project zijn grondinnemingen nodig, waarbij de gemeente de onteigenende instantie is.

Argumentatie

- De grondinnemingen staan vermeld op het onteigeningsplannen MLD3019 en de bijhorende tabel der grondinnemingen, zoals opgemaakt door studiebureau Sweco.
- Door het studiebureau werd ook een projectnota opgemaakt.
- De grondinnemingen zijn nodig om de door het Vlaamse Gewest in de hoger vermelde reglementering opgelegde bijkomende regenwaterbuffering in het kader van het grondwaterherstel te creëren alsook ter voorkoming van wateroverlast in stroomafwaartse gedeeltes van de oppervlaktewaterlopen die voorkomen in het projectgebied.
- De grondinnemingen zijn nodig om een volwaardig en afdoende uitgeruste bovenlokale functionele fietsroute te realiseren tussen Beernem en Maldegem.
- In eerste instantie zal worden geprobeerd alle nodige percelen voor de realisatie van het project in der minne te verwerven.
- Aan de realisatie van het project is in uitvoering van de geldende rioleringswetgeving door de Vlaamse Milieumaatschappij een strikt tijdschema verbonden, waardoor bij laattijdige uitvoering een deel van de toegezegde gewestsubsidies zouden kunnen wegvallen.
- Het niet halen door België van de doelstellingen van de Europese Kaderrichtlijn Water kan in de toekomst ook aanleiding geven tot Europese financiële sancties.
- De verworven percelen worden opgenomen in het gemeentelijke openbare domein.
- In de gemeentelijke meerjarenplanning zijn voldoende kredieten voorzien om de grondverwervingen en de werkzones te kunnen realiseren.

Financiële weerslag

Budget is toereikend				
Actienr: 3-02-01-12				
Actie-omschrijving: SPAM16 inname gronden				
Alg.rek/beleidscode	Budget 2020	Saldo bij opmaak nota	Nodig budget bij beslissing	Saldo na beslissing
220800/0310-00	100.000 euro	100.000 euro	- euro	- euro

Besluit

26 stemmen voor: Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Peter E. Van Hecke, Rudiger De Smet, Jason Van Landschoot, Marleen Van den Bussche, Geert De Roo, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Valerie Taeldeman, Annelies Lammertyn, Koenraad De Ceuninck, Marten De Jaeger, Peter T. Van Hecke, Wim Swyngedouw, Leandra Decuyper, Dino Lateste, Stefaan Standaert, Kiran Van Landschoot, Annuska Van Hoorebeke, Henk Deprest, Raf Pauwels, Christine Verplaetse, Katleen De Kesel, Danny Vannevel en Timothy De Grootte

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de onteigeningsplannen en de bijhorende tabel der grondinnemingen, alsook de projectnota voor het SPAM16 rioleringsproject Vossenhol, zoals opgemaakt door studie bureau Sweco voorlopig goed.

Artikel 2:

De onteigening wordt gerealiseerd om redenen van algemeen nut, zijnde de uitvoering van wegenis en rioleringswerken in de Francis de Meeuslaan, Schautenstraat, Bogaardestraat, Pollepelstraat, Gotjensstraat

Artikel 3:

Het Schepencollege wordt opgedragen een openbaar onderzoek te organiseren.

Artikel 4:

De realisatie van de grondverwervingen wordt opgedragen aan de Afdeling Vastgoedtransacties, Virginie Lovelinggebouw, Koningin Maria Hendrikaplein 70 te 9000 Gent, in overleg met Aquafin nv., Dijkstraat 8 te 2630 Aartselaar.

13. SPAM16 - VOSSENHOL: VERBINTENISSEN VAN DE GEMEENTERAAD IN HET KADER VAN DE SUBSIDIE-AANVRAAG VOOR FIETSPADEN GELEGEN OP HET BOVENLOKAAL FUNCTIONEEL FIETSROUTENETWERK

Juridische gronden

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.
- Artikel 28 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 40 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- De beslissing van de gemeenteraad van 29 januari 2020, houdende goedkeuring van het ontwerp van het Spam 16 (strategisch plan afvalwater Maldegem) project Rioleringswerken Vossenhol.

- Het Reglement van de Provincieraad van 28 maart 2018 met betrekking tot het toekennen van subsidies voor de aanleg en herinrichting van fietsinfrastructuur op het bovenlokaal functioneel fietsroutenetwerk (Fietsfonds)

Feiten

- De fietspaden langsheen de Francis de Meeuslaan, Schautenstraat, Bogaardestraat zijn gelegen op het bovenlokaal functioneel fietsroutenetwerk (BFF) welke in aanmerking kunnen komen voor maximaal 100%.
- De subsidie werd geraamd op € 697.005,00
- Om in aanmerking te komen voor subsidiëring dient het gemeentebestuur een aantal voorwaarden te vervullen, zoals de goedkeuring van het ontwerp van de wegeniswerken en de verbintenissen, zoals opgegeven in artikel 8 van het subsidiereglement in bijlage.
- Deze voorwaarden zijn:
 - 1) alle maatregelen te treffen om het onderhoud van de fietspaden te garanderen;
 - 2) publiciteit te voeren omtrent deze werken, zowel op de werf als via verschillende kanalen (gemeentelijk infoblad, gemeentelijke website, in de media, ...) en hierbij steeds melding te maken van de steun die hij daarvoor ontvangt van de Provincie Oost-Vlaanderen en van de Vlaamse overheid (inclusief toevoeging van de logo's);
 - 3) alle externe communicatie verstuurd door de aanvrager (vb. bewonersbrief, gemeentelijk infoblad) voorafgaand aan de publicatie voor te leggen aan de Provincie Oost-Vlaanderen;
 - 4) een werfbord te plaatsen met de logo's van de Provincie Oost-Vlaanderen en het Vlaams Gewest;
 - 5) elke daartoe gemachtigde afgevaardigde van de Provincie Oost-Vlaanderen de toestemming te geven om ter plaatse het gebruik van de toegekende subsidie te controleren, toegang tot de werf te verlenen en deel te nemen aan werfvergaderingen;
 - 6) de Provincie Oost-Vlaanderen 10 werkdagen voorafgaand aan het einde van de werken en van de mogelijke openstelling voor de gebruikers op de hoogte te brengen. De aanvrager en de Provincie Oost-Vlaanderen beslissen in onderling overleg over de wijze waarop de opening wordt gecommuniceerd (bv persbericht, officieel infietsen, ...);
 - 7) de bestemming van de werken of grondinnemingen niet te wijzigen zonder de toelating van de deputatie;
 - 8) medewerking te verlenen aan de plaatsing van de provinciale signalisatie van het bovenlokaal functioneel fietsnetwerk. Verbintenissen van de aanvrager van subsidies, zoals opgenomen in het subsidiereglement van de Provincie Oost-Vlaanderen artikel 8.

Adviezen

- **Dienst mobiliteit:**
Het bovenlokaal functioneel fietsroutenetwerk (BFF) is een programma dat in samenwerking met de provincies werd opgestart. Het heeft tot doel een concept van fietsroutenetwerk op te stellen. In dit concept worden de belangrijkste gemeentelijke/stedelijke kernen en attractiepolen met elkaar verbonden. Het gaat hier over een functioneel routenetwerk, omdat het betrekking heeft op de zogenaamde "functionele" verplaatsingen (werken, onderwijs volgen, winkelen...) en niet op het fietsen als ontspanning. Concreet is het een wensbeeld voor gemeentegrensoverschrijdende fietsinfrastructuur in het Vlaams Gewest. Het netwerk is vastgelegd door de provincies en het Vlaams Gewest in samenwerking met de gemeentebesturen. Specifiek heeft dit project tot doel om volwaardige, kwalitatieve fietsvoorzieningen te creëren tussen Maldegem en de buurgemeente Beernem, met als doel vooral woon- werkverkeer en schoolverkeer tussen de gemeenten aan te moedigen en te beveiligen. Omwille van die reden is de buurgemeente Beernem ook betrokken in de ontwikkeling van dit project in elke fase. De Hoogstraat in Beernem sluit aan op de Francis de Meeuslaan en is ook gelegen op het BFF. Er werd dan ook een principiële akkoord gevraagd aan de gemeente Beernem om in de toekomst hun dubbelzijdig fietspad te laten aansluiten op het traject dat nu in SPAM 16 is opgenomen. Omwille van het feit dat het fietstraject geselecteerd is

als BFF, kan de gemeente bij de aanleg ervan beroep doen op 100% subsidie (zie subsidiereglement in bijlage).

Besluit

26 stemmen voor: Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Peter E. Van Hecke, Rudiger De Smet, Jason Van Landschoot, Marleen Van den Bussche, Geert De Roo, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Valerie Taeldeman, Annelies Lammertyn, Koenraad De Ceuninck, Marten De Jaeger, Peter T. Van Hecke, Wim Swyngedouw, Leandra Decuyper, Dino Lateste, Stefaan Standaert, Kiran Van Landschoot, Annuska Van Hoorebeke, Henk Deprest, Raf Pauwels, Christine Verplaetse, Katleen De Kesel, Danny Vannevel en Timothy De Grootte

Artikel 1:

De gemeenteraad gaat akkoord om voor de aanleg van de fietsinfrastructuur begrepen in het Spam 16 project rioleringswerken Vossenhol, een subsidieaanvraag in te dienen bij het provinciebestuur Oost-Vlaanderen, in het kader van de aanleg en de herinrichting op het bovenlokaal fietsroutenetwerk (Fietsfonds).

Artikel 2:

De gemeenteraad verbindt er zich toe:

- 1) alle maatregelen te treffen om het onderhoud van de fietspaden te garanderen;
- 2) publiciteit te voeren omtrent deze werken, zowel op de werf als via verschillende kanalen (gemeentelijk infoblad, gemeentelijke website, in de media, ...) en hierbij steeds melding te maken van de steun die hij daarvoor ontvangt van de Provincie Oost-Vlaanderen en van de Vlaamse overheid (inclusief toevoeging van de logo's);
- 3) alle externe communicatie verstuurd door de aanvrager (vb. bewonersbrief, gemeentelijk infoblad) voorafgaand aan de publicatie voor te leggen aan de Provincie Oost-Vlaanderen;
- 4) een werfbord te plaatsen met de logo's van de Provincie Oost-Vlaanderen en het Vlaams Gewest;
- 5) elke daartoe gemachtigde afgevaardigde van de Provincie Oost-Vlaanderen de toestemming te geven om ter plaatse het gebruik van de toegekende subsidie te controleren, toegang tot de werf te verlenen en deel te nemen aan werfvergaderingen;
- 6) de Provincie Oost-Vlaanderen 10 werkdagen voorafgaand aan het einde van de werken en van de mogelijke openstelling voor de gebruikers op de hoogte te brengen. De aanvrager en de Provincie Oost-Vlaanderen beslissen in onderling overleg over de wijze waarop de opening wordt gecommuniceerd (bv persbericht, officieel infietsen, ...);
- 7) de bestemming van de werken of grondinnemingen niet te wijzigen zonder de toelating van de deputatie;
- 8) medewerking te verlenen aan de plaatsing van de provinciale signalisatie van het bovenlokaal functioneel fietsnetwerk.

Artikel 3:

Een afschrift van dit besluit en het bijhorende aanvraagdossier wordt overgemaakt aan het Provinciebestuur Oost-Vlaanderen.

14. RAAD VAN ELF: VERHOGEN TOELAGE CARNAVAL

Juridische gronden

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.
- Artikel 28 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.

- Artikel 40 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- Artikel 41 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat volgende bevoegdheden niet aan het college van burgemeester en schepenen kunnen worden toevertrouwd:
 - 23° het vaststellen van subsidiereglementen en het toekennen van nominatieve subsidies

Feiten

- In het meerjarenplan 2020-2025 werd er een krediet opgenomen van 5.000 euro voor de Raad van Elf voor de organisatie van carnaval.
- deze nominatieve toelage werd ook goedgekeurd door gemeenteraad in haar zitting van 18 december 2019.
- In 2018 en 2019 kreeg de Raad van Elf een toelage van 7.500 euro.

Argumentatie

- Om de organisatie van carnaval goed te laten verlopen vraagt de Raad van Elf hetzelfde bedrag als in 2019.
- Er kan krediet voorzien worden via kredietverschuiving in 2020.

Tussenkomen

- Door raadslid Valerie Taeldeman (CD&V) meent dat dit reeds beslist was in de gemeenteraadszitting van december.
- Schepen Marleen Van den Bussche (De Merlaan) antwoordt dat het toen enkel aangekondigd werd en dat de beslissing nu voorligt.

Besluit

26 stemmen voor: Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Peter E. Van Hecke, Rudiger De Smet, Jason Van Landschoot, Marleen Van den Bussche, Geert De Roo, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Valerie Taeldeman, Annelies Lammertyn, Koenraad De Ceuninck, Marten De Jaeger, Peter T. Van Hecke, Wim Swyngedouw, Leandra Decuyper, Dino Lateste, Stefaan Standaert, Kiran Van Landschoot, Annuska Van Hoorebeke, Henk Deprest, Raf Pauwels, Christine Verplaetse, Katleen De Kesel, Danny Vannevel en Timothy De Groote

Artikel 1:

Aan Raad van Elf wordt een toelage toegekend van € 7.500 voor de organisatie van carnaval.

Artikel 2:

De hiervoor voor 2020 benodigde kredieten worden via kredietverschuiving voorzien.

15. VOORSTEL VAN BESLISSING, INGEDIEND DOOR RAADSLID M DE JAEGER: BEHOUD GBS KRUIPUIT ALS GEMEENTESCHOOL

Juridische gronden

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.
- Artikel 28 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 21 van het decreet over het lokaal bestuur 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat gemeenteraadsleden uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering punten aan de agenda kunnen toevoegen. Hiertoe bezorgen ze hun toegelicht voorstel van beslissing aan de algemeen directeur, die de voorstellen bezorgt aan de voorzitter van de gemeenteraad.

- Artikel 28 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat de vergaderingen van de gemeenteraad openbaar zijn, behalve als:
 - 1° het om aangelegenheden gaat die de persoonlijke levenssfeer raken.
 - 2° de gemeenteraad met twee derde van de aanwezige leden en op gemotiveerde wijze beslist tot behandeling in besloten vergadering, in het belang van de openbare orde of op grond van ernstige bezwaren tegen de openbaarheid.
- Artikel 40 § 1 van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.

Feiten

- Op maandag 20 januari 2020 werd door de Directeur van GBS de Kruijpuit aan het personeel gemeld dat de gemeente overwoog om de basisschool over te dragen aan een ander onderwijsnet.
- Vervolgens werd op dinsdag 21 januari 2020 door de Burgemeester en de Schepenen van Onderwijs een toelichting gegeven aan het personeel waarbij het bericht van de overdracht werd bevestigd en werd medegedeeld dat er reeds gesprekken lopende waren.
- Op donderdag 23 januari werd via de media medegedeeld dat er reeds verregaande onderhandelingen waren met het GO en dat zelfs een grondenruil onderdeel zou uitmaken van het totale opzet.
- Blijkbaar ligt het volledige draaiboek voor de overdracht en de bijhorende deal al volledig klaar. Niemand werd hierin geraadpleegd.

Argumentatie

- CD&V Maldegem betreurt ten eerste de mogelijke overdracht van de enige gemeentelijke basisschool.
- Hiervoor is geen enkel draagvlak te vinden, dat blijkt genoegzaam uit de vele reacties van ouders, personeel en buurtbewoners.
- De gemeentelijke basisschool de Kruijpuit bestaat volgend jaar 150 jaar en is op heden nog de enige gemeentelijke basisschool.
- Heel recent werd een uitstekend resultaat gehaald op de laatste doorlichting. De school kende de laatste jaren een gestage groei en staat nu op een hoogtepunt van leerlingenaantal.
- Op de weide naast de school is het project "Gek op groen" in volle ontwikkeling. Dit is een geweldige stimulans voor de hele buurt. De school vormt hierin zonder twijfel het verbindend element.
- De directie en het personeel dragen op een fantastische manier zorg voor het pedagogisch project en de autonomie van de gemeenteschool en zorgen ervoor dat alle kinderen zich thuis voelen.
- Door zelf in onderwijs te voorzien blijft de gemeente actief in het onderwijslandschap.
- De huidige meerderheid stelt dat de toekomst van de school in gevaar zou kunnen komen. Dit is niet juist. De meerderheid heeft de sleutel hiervoor zelf in handen. Indien de meerderheid kiest voor de Kruijpuit, dan is de toekomst veilig gesteld. De meerderheid weigert dit echter te doen.
- Er wordt gesproken over een "verlies" van 85.000,00 € per jaar. CD&V Maldegem verkiest liever de term "een investering in de toekomst van onze kinderen" van 85.000,00 € per jaar.
- De redenen die door de huidige meerderheid worden naar voor gebracht om hun beslissing te ondersteunen, slaan nergens op. Er is maar één reden en dat is de gewenste grondenruil. GBS de Kruijpuit dient als pasmunt.

Adviezen

- De meerderheid heeft voor het nemen van haar beslissing geen adviezen ingewonnen.
- CD&V Maldegem voelt zich bij haar punt in ieder geval gesteund door de vele reacties van ouders, personeel en buurtbewoners.

Financiële weerslag

- De investering in het behoud van GBS de Kruiplit als gemeenteschool is gerechtvaardigd. Het gaat om de toekomst van onze kinderen, de toekomst van de buurt.
- Zeker als men het afweegt tegenover de overige al dan niet benoemde prestigeprojecten die de huidige meerderheid voor ogen heeft en waarvoor 15 miljoen euro zal worden geleend

Tussenkomsten

- Voorzitter Peter Van Hecke (N-VA) stelt voor om tijdens de behandeling van dit punt ook de schriftelijke vraag van de raadsleden Dino Lateste en Stefaan Standaert (Groen) over hetzelfde onderwerp, te behandelen.
- Raadslid Marten De Jaeger (CD&V) licht zijn agendapunt als volgt toe:
- "Wij hebben met de CD&V-fractie een toegevoegd punt ingediend omtrent de toekomst van de gemeentelijke basisschool de Kruiplit. Een onderwerp dat ons nauw aan het hart ligt, in tegenstelling blijkbaar tot de huidige schepenen van onderwijs, Glenn Longeville, die uitblinkt in afwezigheid bij deze belangrijke discussie.
- Laat ons zeggen dat wij de voorbije anderhalve week op een vreemde manier vanalles hebben mogen vernemen.
- Eigenaardig genoeg werd alle informatie via de media verspreid, met als resultaat bijna een antwoord/wederantwoord tussen verschillende partijen, waarbij de meerderheid duidelijk heeft nagelaten om de effectieve betrokkenen op een juiste en correcte manier te raadplegen.
- Het spreekt boekdelen dat dit punt dus ook niet op de agenda van huidige gemeenteraad zou hebben gestaan, mochten wij niet zelf in onze pen gekropen zijn.
- Ironisch genoeg worden degene die de kat de bel aan hebben gebonden, dan nog verweten degene te zijn die de commotie hebben veroorzaakt.
- Dit is duidelijk de zaken omkeren: de meerderheid heeft een beslissing genomen zonder ook maar iemand te raadplegen, waarvoor zeer weinig draagkracht lijkt te bestaan en wars van elke voorgeschreven procedure.
- Een korte historiek van de voorbije anderhalve week is op zijn plaats:
- Maandag 20/01/2020: de directeur deelt aan het personeel mee dat er sprake is van een mogelijke overdracht van het gemeentelijk onderwijs naar een ander onderwijsnet
- Dinsdag 21/01/2020: de burgemeester en schepenen van onderwijs spreken het personeel toe en bevestigen verregaande onderhandelingen met GO
- 23/01/2020: de burgemeester maakt op de regionale televisie zelf de koppeling tussen de overdracht van de Kruiplit aan het GO en de eventuele aankoop van gronden door de gemeente van het GO aan de Katsweg, bedoeld voor de bouw van een nieuw cultureel centrum
- Blijkbaar ligt het draaiboek al volledig klaar: op 10/02 zou alles worden getekend, niemand heeft nog enige inspraak, eventuele vergaderingen worden nog georganiseerd voor de schone schijn
- Deze werkwijze is ongezien en respectloos naar alle betrokkenen.
- Mijn collega's en ikzelf zullen een aantal punten behandelen:
- De manier waarop dit dossier werd afgehandeld
- We stellen ons ernstige vragen omtrent de gevolgen voor personeel en leerlingen
- We betwijfelen of de procedures juist en correct zijn doorlopen
- Tenslotte hekelen we de eigenlijke, echte reden voor de uitverkoop van de Kruiplit
- Maar ook, en dat is uiteraard de essentiële discussie, die ik in de media heb gemist en waarvoor ik heel weinig argumenten heb gehoord, is de beleidsbeslissing zelf.
- Ik wil duidelijk benadrukken dat ons standpunt een weloverwogen keuze is voor gemeentelijk onderwijs en niet tegen een ander onderwijsnet. Ik hoor in de commentaren dat onze acties tegen het GO zouden gericht zijn, dit is absoluut onjuist. De mensen van het GO die mij hebben ontmoet gedurende mijn jaren als schepenen van onderwijs zullen kunnen getuigen dat ik een grote waardering heb voor de Maldegemse GO-scholen en dat ik nooit heb nagelaten hun kwaliteit te benadrukken.

- Kwaliteit die we ook ten overvloede terugvinden in Kruijpuit die volgend jaar 150 kaarsjes mag uitblazen.
- Zoals overall zijn er magere en vette jaren geweest, maar de laatste jaren gaat het heel goed.
- Heel recent uitstekende doorlichting
- Gek op groen in volle ontwikkeling, buurtwerking, stimulans voor de hele omgeving
- Sterk inhoudelijk pedagogisch project
- Zeer enthousiast team
- Gestage groei van het leerlingenaantal
- Dit moet behouden blijven. Het is belangrijk dat de gemeente zelf als speler actief is binnen het onderwijslandschap om zo de voeling te blijven behouden met de sector. Bovendien is het ook een grote troef voor een onderwijsgemeente als Maldegem waar men van uitstekend onderwijs kan genieten in vele richtingen en scholen vanaf het kleuter tot einde middelbaar. Ik ben er van overtuigd dat onderwijs dus wel een kerntaak is van een gemeente.
- De meerderheid haalt aan dat de toekomst van de school niet kan gegarandeerd worden indien de gemeente de inrichtende macht zou blijven. Dit is niet correct. Indien het bestuur de beslissing zou nemen om resoluut voor de toekomst van de Kruijpuit te kiezen, dan is dit wel mogelijk.
- Omtrent het financieel beleid van de school werden nooit opmerkingen gemaakt maar plots is er wel sprake van een “verlies” van 85.000,00 € per jaar. Vooreerst dient duidelijk te worden gemaakt dat dit bedrag niet klopt. Maar vooral is een school geen bedrijf, het is een sociaal weefsel dat bestaat uit geëngageerd personeel, kinderen, ouders, buurtbewoners. Veel beter is het dan ook om te spreken over een “investering in de toekomst van de jeugd en van de buurt” van 85.000,00 € per jaar. Maar dat is duidelijk teveel gevraagd.
- Ook voor wat betreft de renovatie van de schoolgebouwen wordt met cijfers gegoocheld. Er zou momenteel anderhalf miljoen euro moeten geïnvesteerd worden. Waar vinden wij dat bedrag terug in de meerjarenplanning? Nergens. Er staan 2 bedragen in, 2 keer ongeveer 550.000,00 euro en daartegenover staat een tussenkomst van de hogere overheid van 650.000,00 euro.
De renovatie zou voor de gemeente dus een investering zijn van 450.000,00 euro.
Dat steekt schril af tegenover de 15 miljoen euro die de meerderheid in de komende jaren wil gaan lenen voor een aantal nog onbekende prestigeprojecten ter meerdere eer en glorie van de burgemeester.
Er worden heel wat drogredenen aangehaald om de beslissing van de meerderheid te proberen staven, maar elk inhoudelijk debat wordt uit de weg gegaan:
 - Over de discussie of onderwijs een kerntaak van de gemeente is had ik het al
 - Schaalvergroting: er is in het onderwijslandschap helemaal geen roep naar schaalvergroting op schoolniveau, integendeel. Wel op het niveau van de scholengemeenschappen. Maar daar maakt de Kruijpuit deel uit van de scholengemeenschap Meetjesland die uitstekend werk levert en die nu door een eventuele uitstap ook voor zware problemen wordt geplaatst.
 - Efficiëntie: op geen enkel moment werden hieromtrent opmerkingen gemaakt, dit is het nieuwe modewoord van de huidige meerderheid maar is nergens op gesteund.
 We lijken de enige echte reden evenwel elders te moeten zoeken, ergens ter hoogte van de Katsweg waar wat interessante gronden zouden liggen.
Dat is niet onze keuze. Wij gaan voluit voor een sociale keuze, niet voor een economische en kiezen voor het behoud van GBS de Kruijpuit als gemeenteschool.
- Raadslid Koenraad De Ceunink (CD&V) vraagt of de juiste procedure werd gevolgd. Het raadslid geeft aan dat de schoolraad en de vakbonden moeten bevroegd worden.
- door raadslid Annelies Lammertyn (CD&V):
Er wordt gesproken over het feit dat personeel aan dezelfde arbeidsvoorwaarden kan overgenomen worden of verderwerken. Als personeelslid binnen onderwijs bouw je rechten op

op basis van je dienstanciënniteit. Dus hier geldt regelgeving, garanties bied je op basis van regelgeving. Het personeel van de Kruipuit zal in een pot met personeel GO komen en daar gelden dus ook regels! Stel dat een TADD-er op Kruipuit al 5 jaar een vaste klas heeft maar een personeelslid GO vastbenoemd is zonder een vaste opdracht dan geldt de regelgeving en heeft de vastbenoemde voorrang op de TADD-er. Zomaar de boel sussen en zeggen dat alles blijft zoals het is, is geen realiteit. Laat ons daarin eerlijk en duidelijk zijn. Het raadslid vraagt of hier al concreet zicht op een stand van zaken?"

- Raadsleden D Lateste en S Standaert (Groen) dienden aangaande dit agendapunt volgende vraag in Het geheim houden van eventuele overname school Kruipuit kan niet in een democratische gemeenteraad!?
Raadslid Lateste licht de vraag toe als volgt: "Op de gemeenteraad van december 2019 werd de Meerjarenplanning voorgesteld. Niks daarin over het bekijken van een mogelijke overname van ons Gemeentelijk Onderwijs in de Kruipuit! Eén maand later vernemen we in de pers dat er hierover onderhandelingen lopende zijn. Het bestuur dient in allerijl over te stappen op noodcommunicatie ...
Goed en democratisch en modern bestuur stelt andere uitgangspunten, met name openbaarheid van de geplande acties, overleg met alle partijen en transparante communicatie met alle betrokkenen om wederzijds informatie en bezorgdheden uit te wisselen.
Groen Maldegem is niet a priori tegen de eventuele overname op zich, maar vindt dat het bestuur zich door deze handelswijze als onbetrouwbaar opgesteld heeft t.a.v. het personeel, t.a.v. zijn inwoners en t.a.v. de gemeenteraad. Wij roepen het college en de meerderheid op om het beleid in de toekomst anders aan te pakken.
Groen ziet de school Kruipuit als een levendig onderwijs- en buurtcentrum voor de toekomst, waarbinnen een variant op een woonzorgzone kan uitgebouwd worden. Groen wil dat het project "Gek op Groen" gewaarborgd blijft.
Groen is tevens bezorgd over de splitsing van klassen, die nu mee mogelijk gemaakt worden door extra uren vanuit de gemeente te voorzien.
Wat zijn de uitgangspunten van het bestuur bij de onderhandelingen? Graag concreet.
Hoe worden de bestaande gebouwen ingebracht bij de overname?
Wat met de bezorgdheden van Groen, die hierboven vermeld staan?
Wil de meerderheid dergelijke zaken in de toekomst transparanter aanpakken? Ja / neen"
- Burgemeester Bart Van Hulle (Open Vld) antwoordt dat de vraag aangaande de argumentatie reeds beantwoord werd. "Hoe de bestaande gebouwen ingebracht zullen worden bij de overnamen, werd nog niet beslist. De bezorgdheden van Groen waren gekend en worden meegenomen in de beslissing en in de onderhandeling.
Het project Gek op Groen willen we vrijwaren.
Wat betreft de bezorgdheid over splitsing van klassen, willen we het volgende duiden :
 - Vroeger werd inderdaad tijdens een aantal jaren een aantal bijkomende uren ter beschikking van de school Kruipuit gesteld. De reden hiervoor was de volgende: Een school krijgt op basis van het aantal leerlingen in die school een aantal uren ter beschikking door Brussel. Idealiter is het aantal gesubsidieerde uren voldoende groot om alle klassen volledig afzonderlijk in te richten. Als er echter niet voldoende leerlingen op een school zitten en er dus minder uren ter beschikking staan kan het gebeuren dat klassen samengevoegd worden (Zo kan het dan bv. gebeuren dat het 5de en 6de leerjaar voor een aantal uren of zelfs volledig samengevoegd worden. Als dit gebeurt spreekt men van een graadsklas. Dit betekent een zware last voor de leerkracht, die dan leerplannen van twee studiejaar moet opvolgen, met grotere klassen zit, enz... Ook pedagogisch is dit niet ideaal). Daarom werd in het verleden soms beslist om een aantal bijkomende, door de gemeente zelf betaalde uren, ter beschikking te stellen van de school.

- Door de groei in het aantal leerlingen van de laatste jaren is dit echter niet meer nodig. Er zijn voldoende gesubsidieerde uren ter beschikking in de school om alle klassen volledig te splitsen.
 - De laatste keer dat nog uren ter beschikking gesteld werden van de school dateert van het schooljaar 2017-2018. Toen werden 9 niet-gesubsidieerde uren ter beschikking gesteld. De laatste twee jaar werden er geen ter beschikking gesteld, er is dus ook geen gevaar dat de Kruipuit door de gemeente betaalde uren zou verliezen, er zijn er nl. geen momenteel.
 - Wil de meerderheid dergelijke zaken in de toekomst transparanter aanpakken?
Deze werkwijze impliceert altijd een agendering op de gemeenteraad."
- door raadslid Dino Lateste (Groen) wijst erop dat het verschil tussen de onderwijsnetten wel degelijk bestaande is en dat daarom niet zomaar kan gesteld worden dat er niets verandert.
 - Burgemeester Bart Van Hulle (Open Vld) antwoordt.
Het idee van de overdracht van de school van de Kruipuit is ontstaan vanuit een bezorgdheid voor de leerlingen, de leraren en de school in haar geheel. De laatste jaren is er in het onderwijslandschap heel duidelijk een evolutie naar samenwerking en schaalvergroting. Dit is het meest duidelijk door de creatie van scholengemeenschappen. Als scholen lid worden van een scholengemeenschap krijgen ze extra middelen en extra personeel.
Zo maakt de gemeentelijke basisschool "De Kruipuit" deel uit van de scholengemeenschap Meetjesland. Hierdoor kan de school extra middelen en extra personeel inzetten ten goede van de school. Hoe meer leerlingen deel uitmaken van de scholengemeenschap, hoe meer personeel en middelen kunnen toegekend worden, want een grotere scholengemeenschap ontvangt relatief meer extra middelen dan een kleine scholengemeenschap.
Zo is een overname door een grotere onderwijskoepel ook een verzekering voor het verdere voortbestaan van een kwalitatief hoogstaande school op de Kruipuit, en een verzekering voor extra middelen en personeel voor de school.
Wel willen we de school niet zomaar overlaten aan een koepel. Er zijn 3 cruciale eisen gesteld aan een overnemer. Ten eerste dient de school haar eigen identiteit te behouden en haar goede manier van werken. Voor leerlingen en ouders zal er niets wijzigen. Het personeel, werkwijzen en schoolcultuur blijven integraal behouden. Ten tweede dienen de leerkrachten de garantie te krijgen dat hun statuut, hun loon, hun arbeidsvoorwaarden en hun anciënniteitsgraad gevrijwaard blijven.
Ten derde, de geplande investering van meer dan anderhalf miljoen euro in de uitbreiding en de renovatie van de schoolgebouwen wordt gegarandeerd door de overnemende koepel. Dit zijn de 3 eisen voor een eventuele overname. Een overname is in het belang van de school, haar leerlingen en het personeel, maar ook in het belang van alle Maldegemnaren. In de Maldegemse scholen lopen namelijk ongeveer 800 kleuters en 1550 lagere schoolleerlingen school. Die scholen moeten rondkomen met werkingsmiddelen die ze krijgen van Vlaanderen. De gemeente zou naast de ontvangst van een subsidie van ongeveer 600.000 euro voor de renovatie en uitbreiding van het schoolgebouw, zelf nog ongeveer 1.000.000 euro moeten investeren in de bouwkosten. Deze scholen ontvangen hun subsidie en verder niets. Zij moeten dus alle kosten zelf dragen en organiseren hiervoor allerlei acties, zoals onder andere 'de rospot', wijnavonden en pannenkoekenslag. De investering in de toekomst van onze kinderen zoals hier aangehaald wordt, moet voor ons dan ook een investering zijn in alle Maldegemse scholen en voor alle Maldegemse kinderen en niet enkel voor de gemeenteschool. Het is ons standpunt dat iedereen in onze gemeente Maldegem, gelijk, eerlijk en correct behandeld wordt. Om de toekomst van de school Kruipuit, van het onderwijs van de Kruipuit en van Maldegem te verankeren, moet er nu gehandeld worden. In de komende 5 jaar zal het onderwijslandschap van de gemeente- en stedelijke scholen drastisch veranderen. Ook in andere steden en gemeenten worden scholen overgedragen aan andere onderwijsnetten, dit gebeurde de laatste jaar steeds meer en meer. Andere gemeenten in onze regio zullen volgen.
De onderhandelingen over de overname van de school eisen discretie, zodat in alle sereniteit

een goede overeenkomst kan uitgewerkt worden. De vereiste van discretie werd echter niet door iedereen correct ingeschat, zodat we voortijdig moesten communiceren naar de personeelsleden van de school. Het is normaal dat personeelsleden en ouders bezorgd zijn, door hun betrokkenheid. Uitgaande van onze 3 eerder opgenoemde garanties kunnen wij de toekomst van de school garanderen voor de komende 30 jaar. Hiervoor is de opname van de school in een grotere koepel noodzakelijk. Dat hiervoor met het Gemeenschapsonderwijs gepraat wordt is logisch, want we volgen hiermee het Vlaamse regeerakkoord, namelijk 'bij een eventuele overdracht van een school van het officieel onderwijs, wordt in eerste instantie een overdracht binnen het officieel onderwijs onderzocht. Volgens mij zit CD&V daar in de meerderheid.

Als de overdracht lukt, is de toekomst van de school Kruijput voor lange tijd verzekerd. Dit is een keuze die we als bestuur durven en moeten maken en ik wil nog een aantal andere opmerkingen maken; Eeklo en Aalter hebben geen gemeenteschool en behouden ook de voeling met het onderwijs. Dat zullen wij ook doen en dat kan perfect.

Ik wil hierbij ook mededelen dat de schepen van onderwijs Glenn Longeville dit alles ondersteunt.

In het verleden zijn er inderdaad al heel wat pogingen geweest door de CD&V, die nu 'kapt' op wat wij doen. Het project 'Gek op groen' willen we behouden, zowel de school als de buurt gaan daar gebruik kunnen van maken. De woonzorgzone koppelen kan perfect later nog.

Het decreet zal natuurlijk gevolgd worden. Maar het verhaal waar we echt 'ambetant' van zijn, is de overname en de euro's die eraan gekoppeld zijn. Wij stellen voor dat de overnemer de school Kruijput koopt en het feit dat dit eventueel gekoppeld wordt, is hier niet ter zake. Als je in onderhandeling bent met iemand en je praat over de verkoop van de gronden en de gebouwen, dan kan het ook gebeuren als ondernemer, dat je de vraag stelt of zij iets aan te bieden hebben. Wij hebben dan de vraag gesteld of dat groen grasveld achter de school Atheneum Maldegem eventueel verkocht kan worden. Dus als dit doorgaat, gaat er een verkoop door van de school en gaat er een aankoop door van dat groen grasveld. Die 2 zijn gescheiden, indien dat eventueel kan gekoppeld worden aan die investering is dat meegenomen, maar het is een volledig gescheiden iets, het feit dat dit in de pers gezet wordt als een ruilkoehandel irriteert ons mateloos."

- Raadslid Marten De Jaeger (CD&V) dankt de burgemeester voor de antwoorden die gegeven werden. "Ik weet dat je zeer intelligent bent en doorgaans goed geïnformeerd, maar het spijt me te moeten vaststellen dat dit in dit dossier niet het geval is.

Wat betreft garanties die kunnen geboden worden, laat het GO-onderwijs dat maar toe tot 3 jaar. Nadien moeten leerplannen van hen overgenomen worden en de werkwijze van hen geïmplementeerd worden. Zonder uitspraak te doen of die werkwijze goed of slecht is, neemt dit wel de autonomie weg waar wij voor staan.

Ten tweede geef je aan dat je bezorgdheid of één van de redenen moet gevonden worden in schaalvergroting. Dat argument begrijp ik echt niet goed. Momenteel maakt de school Kruijput deel uit van de scholengemeenschap Meetjesland waar een aantal zaken besproken worden, maar waar ook stimuli- en ICT punten verzameld worden, waardoor elke school op zich bepaalde mensen kan aanwerven. Ik weet niet of je er goed bij stilstaat dat dit ook gevolgen heeft naar de werking van de scholengemeenschap zelf. Volgens mijn informatie moet elk lid van de scholengemeenschap akkoord gaan met de 'uitstap' van Maldegem, omdat dit ook naar hen toe ernstige gevolgen heeft. We moeten rekening houden met de huidige situatie ook. "En als ik dan hoor dat u zegt dat wij hiermee overgaan naar een grotere onderwijskoepel, klopt dit niet. In het gewoon en het buitengewoon onderwijs vertegenwoordigd het GO 17,5 % en vertegenwoordigen de gemeente- en provinciescholen 22,1 %. Dus de beweringen dat we overgaan naar een grotere onderwijskoepel zijn niet correct.

Ik heb geen antwoord gekregen op het bedrag van 1.500.000 euro voor de renovatie waar u nu opnieuw over gesproken hebt. Ik vind dat bedrag nergens terug, ik heb het meerjarenplan behoorlijk doorgenomen en dit bedrag is daar niet in terug te vinden. U zegt dat er veel gemeenten zijn die ons zijn voorgegaan, er zijn inderdaad gemeenten die Maldegem zijn

voorgegaan in de overdracht van het gemeentelijk onderwijs naar het GO, maar ik moet hier niet vertellen dat dit vooral ook blauw-getinte gemeenten zijn die er een bedrijfs-economische gedachtengang op nahouden.

Wat mij eigenlijk het meest stoort is dat u zich verschuilt voor wat betreft een rechtvaardigingsgrond over de manier waarop heel het dossier is afgehandeld, dat u zich verschuilt achter het argument van de discretie. Ik denk dat u discretie ernstig verward met de rechten van gemeenteraadsleden, personeel, onderwijs, buurtbewoners die betrokken zouden moeten worden, die draagkracht zouden moeten creëren voor het nemen van dergelijke belangrijke beslissing. Dat bepaalde voorwaarden uit een te onderhandelen overeenkomst met discretie moeten behandeld worden, akkoord, maar de beleidsbeslissing op zich waar u voor kiest ... Mocht u gewoon zeggen "wij kiezen niet voor de school Kruijpuit, voor ons hoeft het niet", maar u verschuilt zich achter een groot aantal drogredenen door te zeggen dat jullie de toekomst van de school niet kunnen garanderen. U kan dat wel garanderen als u de investeringen die u zelf zegt ook uitvoert, dan pas garandeer je de toekomst van de school. En die investeringen zijn absoluut niet zo hoog als u die eens naast uw investeringen voor uw prestigeprojecten zou leggen.

Ik wou je er ook nog aan herinneren dat Valerie Taeldeman (CD&V) inzagerecht heeft gevraagd in de overeenkomst die blijkbaar zal voorgelegd worden op 10 februari.

- Burgemeester Bart Van Hulle (Open Vld) reageert dat het betoog van raadslid Marten De Jaeger (CD&V) vrij lang was, maar dat hij al op alles antwoord gegeven heeft na het eerste betoog en nu alles opnieuw gevraagd wordt. Behalve 2 zaken die meegenomen worden omdat hij hier niet van op de hoogte is, namelijk de garantie van slechts 3 jaar, en het feit dat de opname in de scholengemeenschap van het GO geen opname is in een grotere scholengemeenschap. Dit is wel een grotere scholengemeenschap. In de huidige scholengemeenschap zitten 2 provinciescholen, dus is dit wel een potentieel iets, Wij zijn ervan overtuigd dat mede daardoor de beslissing die wij nu durven nemen de juiste beslissing is. Over 30 jaar zullen er bijna geen gemeentescholen meer zijn.
- Raadslid Marten De Jaeger (CD&V) antwoordt volgende ; Ik heb niet gezegd dat de scholengemeenschap SG23 kleiner is dan de scholengemeenschap nu. U zegt dat we naar een grotere onderwijskoepel overstappen, dat is wel iets anders denk ik.
- Voorzitter Peter Van Hecke (N-VA) dankt voor de tussenkomsten en vraagt om over te gaan tot de stemming. Er zijn 2 artikels voorgelegd door raadslid Marten De Jaeger (CD&V). In artikel 1 staat dat de gemeenteraad beslist op de gemeentelijke basisschool de Kruijpuit niet over te dragen aan een ander onderwijsnet en artikel 2 staat dat de gemeenteraad zijn vertrouwen bevestigd in het team van GBS De Kruijpuit. Over het 2e artikel kan niet gestemd worden omdat de gemeenteraad kan beraadslagen over alle zaken die van gemeentelijk belang zijn en die niet aan de bevoegdheid van een andere gemeentelijke overheid werden toegewezen. De vraagstelling in artikel 2 houdt een oordeel in over het functioneren van het lerarenkorps, poetspersoneel en toezichters van de GBS De Kruijpuit. Deze bevoegdheid komt toe aan de aanstellende overheid, zijnde het college van burgemeester en schepenen. De gemeenteraad is enkel bevoegd voor de aanstelling en ontslag van 2 personeelsleden met name de financieel- en algemeen directeur.

Er is hier niet gezegd dat noch het college van burgemeester en schepenen, noch de gemeenteraad geen vertrouwen heeft in het team GBS De Kruijpuit.

- Raadslid Marten De Jaeger (CD&V) benadrukt dat CD&V hierbij wel hun vertrouwen in het team GBS De Kruijpuit willen uiten.
- Voorzitter Peter Van Hecke (N-VA) legt artikel 1 ter stemming, waarbij CD&V, Groen en Vlaams belang stemmen om GBS De Kruijpuit niet over te dragen aan een andere onderwijskoepel. De 3 meerderheidsfracties (Open Vld, N-VA en de Merlaan) stemmen tot overdraging.

Besluit

over artikel 1

10 stemmen voor: Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Valerie Taeldeman, Annelies Lammertyn, Koenraad De Ceuninck, Marten De Jaeger, Leandra Decuyper, Dino Lateste, Stefaan Standaert en Timothy De Grootte

16 stemmen tegen: Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Peter E. Van Hecke, Rudiger De Smet, Jason Van Landschoot, Marleen Van den Bussche, Geert De Roo, Peter T. Van Hecke, Wim Swyngedouw, Kiran Van Landschoot, Annuska Van Hoorebeke, Henk Deprest, Raf Pauwels, Christine Verplaetse, Katleen De Kesel en Danny Vannevel

Artikel 1:

De gemeenteraad gaat niet akkoord met het voorstel van de CD&V-fractie om GBS de Kruijpuit niet over te dragen aan een ander onderwijsnet en om de school verder te behouden als gemeenteschool.

Artikel 2:

De gemeenteraad stemt niet over het voorstel om haar vertrouwen in het team van GBS De Kruijpuit te bevestigen.

16. VRAGEN VAN RAADSLEDEN

Juridische gronden

- Artikel 21 Decreet Lokaal Bestuur:
Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk 5 dagen voor de vergadering punten aan de agenda toevoegen. Hiertoe bezorgen ze hun toegelicht voorstel van beslissing aan de algemeen directeur, die de voorstellen bezorgt aan de voorzitter van de gemeenteraad.
- Artikel 38, 5° Decreet Lokaal Bestuur:
De gemeenteraad stelt bij de aanvang van de zittingsperiode een huishoudelijk reglement vast waarin aanvullende maatregelen worden opgenomen voor de werking van de raad en waarin minstens bepalingen worden opgenomen over:
5° de voorwaarden waaronder de gemeenteraadsleden hun recht uitoefenen om aan de burgemeester en aan het college van burgemeester en schepenen mondelinge en schriftelijke vragen te stellen.
- Artikel 278 §1 Decreet Lokaal Bestuur:
De notulen van de vergaderingen van raad voor maatschappelijk welzijn vermelden ... alle besproken onderwerpen, alsook het gevolg dat is gegeven aan de punten waarover de gemeenteraad geen beslissing heeft genomen.
- Artikel 7 van het Huishoudelijk reglement van de gemeenteraad en de OCMW-raad, vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van 25 september 2019, waarin de voorwaarden waaronder de raadsleden hun recht uitoefenen om aan de burgemeester en aan het college van burgemeester en schepenen vragen te stellen, zijn opgenomen.

Feiten

- Volgende vragen werden ingediend om te worden behandeld tijdens de vergadering van de gemeenteraad, door:
 - **Raadslid Koenraad De Ceuninck (CD&V) vraagt een stand van zaken betreffende de kabinetschef**
Raadslid De Ceuninck licht zijn vraag toe als volgt:
"Geachte heer burgemeester, ik stelde u op de gemeenteraad van september 2019 enkele vragen over de aanwerving van een kabinetschef. Mijn eerste vraag luidde toen letterlijk: 'Klopt het dat dit een nieuwe functie betreft? Dus geen vervanging van huidig personeel, maar een bijkomende functie, die momenteel niet voorzien is in de personeelsformatie?'. U heeft die vraag toen beantwoord met 'ja'.
Dat valt na te gaan op de audio opname van de gemeenteraad.

Kort nadien merk ik een wijziging in uw communicatie. In een interview in het Vrij Maldegem (22 november 2019 – p. 5) zegt u letterlijk: *'Laat ik meteen beginnen met te bekennen dat de titel kabinetschef een slechte omschrijving van de functie van de persoon die zal aangeworven worden, was. Hij komt in de plaats van de secretaresse die onlangs met pensioen is vertrokken'*.

Dat laatste bevestigt u in een tweede interview in Taptoe (8 januari 2020, p. 15): *'De kabinetschef komt in de plaats van mevrouw Ann Coppejans, die mijn secretaresse was tot en met oktober 2019 en dan met pensioen ging'*.

Vraagstelling:

1. Wanneer heeft u de waarheid gesproken? Tijdens de gemeenteraad? Of tijdens de twee bewuste interviews?
2. Waarom werd het geweer van schouder veranderd?
3. Wanneer maken we kennis met de kabinetschef?

- Burgemeester Bart Van Hulle (Open Vld) antwoordt als volgt:

“Oorspronkelijk was het de bedoeling om te werken met een kabinetschef zoals dat ook in ander, eerder grotere gemeenten en steden, de gewoonte is.

Daartoe werd ook de rechtspositieregeling aangepast aangezien kabinetspersoneel een aparte plaats inneemt binnen de organisatie.

Naar transparantie in de werking toe werd er nu gekozen om de aansturing te laten gebeuren door de directeur. Er verandert in se niets aan de functie, enkel wordt het secretariaatswerk erbij genomen. De secretaresse van het burgemeesterskabinet, die eind oktober op pensioen is gegaan, werkte namelijk ook deeltijds voor de dienst evenementen. Haar tijdelijke opvolgster had maar een part time job aan het secretariaat. Uit efficiëntie-overwegingen wordt die taak dan ook gecombineerd zodat hier 1 personeelslid kan bespaard worden.

Er wordt voorzien dat in maart 2020 de nieuwe functie zal ingevuld worden. De verandering is ingegeven vanuit efficiëntie-overwegingen

- Voorzitter Peter Van Hecke (N-VA) merkt op dat de vraag van raadslid Leandra Decuyper en de vraag van raadslid Stefaan Standaert over hetzelfde gaan en stelt voor om deze samen te behandelen

- **Raadslid Leandra Decuyper (CD&V) vraagt toelichting over de communicatie rond het meerjarenplan**

Raadslid Decuyper licht haar vraag toe als volgt:

“Geachte leden van het schepencollege

U heeft duidelijk kosten noch moeite gespaard om het meerjarenplan bij de bevolking aan te prijzen.

We stellen we vast dat er bij drie bedrijven prijs werd gevraagd, met de bedoeling om voortaan 'hipper, sneller en duidelijker te communiceren' en dat aan de hand van een 'alternatieve, creatieve uitgave in de verhalende vorm'. Het gaat om de volgende bedrijven:

- Jansen & Jansen (Gent)
- Shortcut (Brussel)
- Connect (Brussel – Hasselt)

Het is bijzonder opvallend dat één van de bureaus waarbij prijs wordt gevraagd ook de persoonlijke verkiezingscampagne heeft verzorgd van de burgemeester.

Vraagstelling.

1. Hoeveel heeft dit sprookje in totaal gekost? We gaan ervan uit dat het door Shortcut gefactureerde bedrag (€ 4.797,00) enkel de opmaak van de folder betreft. Dus hoeveel heeft de druk en de verspreiding nog extra gekost?

2. Vindt de meerderheid die prijs verantwoord, voor een publicatie die uiteindelijk inhoudelijk bijzonder weinig voorstelt en bezwaarlijk 'duidelijk' kan worden genoemd?
3. Waarom werd er aan geen enkele Maldegemse ondernemer prijs gevraagd?
4. Zijn er nog verdere initiatieven gepland omtrent de communicatie rond het meerjarenplan in de komende maanden? En zo ja, welke?
5. Vinden alle coalitiepartners het kunnen dat de gemeentelijke communicatie quasi een kopie is van de persoonlijke campagne van de burgemeester? "

◦ **Raadslid S Standaert (Groen) - Het sprookje uitgegeven door het college in december 2019:**

Concrete informatie inzake de publicatie "Het lelijke zwaantje" en afspraken i.v.m. de communicatie vanuit het bestuur en gemeentebestuur

Raadslid Standaert licht zijn vraag toe als volgt:

"Wij stelden vast dat het zogenaamde sprookje ongenueanceerde kritieken inhoudt op het vorige bestuur, waardoor deze communicatie meteen ook over partijbelangen handelt. Dit gebeurde op kosten van de gemeente, van alle inwoners. De publicatie werd tevens uitgebreid aangekondigd op de website en in het infomagazine van de gemeente.

Overheidscommunicatie dient politiek neutraal gevoerd te worden!

Er werd aangekondigd dat elke burger deze publicatie zou ontvangen. We stelden vast dat dit geenszins het geval was.

Vraagstelling.

Wat zijn de uitgaven, die voor deze publicatie en verspreiding gemaakt zijn. Graag een gedetailleerd overzicht.

Welke en hoeveel burgers ontvingen de publicatie niet? Wat was hiertoe de reden / oorzaak?

Wij vragen duidelijke afspraken en een duidelijk engagement van het college en van de meerderheidspartijen om in de toekomst te beantwoorden aan de regelgeving inzake overheidscommunicatie. Op welke manier zal dit aangepakt worden? Wat zullen deze afspraken inhouden?

Hoe zullen de meerderheidspartijen de gemaakte kosten (met overheidsgeld / belastinggeld) vereffenen t.a.v. de Maldegemse inwoners?

Hoe zullen de meerderheidspartijen de inhoudelijke fouten (volgens de regelgeving) recht zetten t.a.v. de Maldegemse inwoners?"

- Burgemeester Bart Van Hulle antwoordt als volgt : Het sprookje heeft in totaal inclusief BTW 6.630,02 euro gekost, waarvan de opmaak 3.049,20 euro en het drukwerk 3.581 euro gekost heeft. De bedeling was gefactureerd voor een bedrag van 1.950 euro. Maar die bedeling is echter niet volgens afspraak verlopen, vele adressen werden niet bedeed. De factuur is geprotesteerd en gisteren heeft onze dienst communicatie bereikt dat de factuur niet dient betaald te worden, waarvoor wij hen uitdrukkelijk wensen te feliciteren. Of wij de prijs verantwoord voor een publicatie zoals deze ? Uiteraard. Wij vinden het namelijk uitermate belangrijk dat zoveel mogelijk Maldegemnaren betrokken worden bij de werking van de gemeente Maldegem. En dat is gelukt. Een meerjarenplan voorstellen zoals het opgemaakt is, bestaande uit 204 bladzijden met veel ingewikkelde termen en niet vatbare cijfers herleiden tot een sprookje heeft zijn doel niet gemist. De kostprijs is dan ook zeker de investering waard, de betrokkenheid van de Maldegemnaren is veel groter dan de kostprijs. We constateren hier een clash en communicatievisie van een nieuw bestuur ten opzichte van het vorige bestuur.
- Waarom er geen enkele Maldegemse ondernemer gecontacteerd werd, is inderdaad een aandachtspunt. Om in de toekomst te vermijden dat Maldegemse bedrijven niet betrokken worden bij prijsoffertes en aanbestedingen gaan in samenwerking met schepen Peter Van Hecke (Open Vld) elke ondernemer aangeschreven worden met de vraag om hun interesse

voor prijsvragen kenbaar te maken.

We vinden het zelf frappant dat CD&V die vraag stelt omdat wij vanuit de oppositie, zowel N-VA als Open Vld, in het verleden dit meermaals als een probleem hebben aangekaart. Nu jullie in de oppositie zitten, vinden jullie dat plots ook een aandachtspunt.

Op de vraag of er nog verdere initiatieven gepland zijn omtrent de communicatie rond het meerjarenplan in de komende maanden. Voorlopig niet, maar er zal veel en anders gecommuniceerd worden dan in vorige legislatuur.

Op de laatste vraag denk ik dat het de evidentie zelf is dat alle coalitiepartners het hiermee eens zijn. Wij vinden deze vraag echt overbodig.

Het is een andere manier van communiceren, directer, hipper, sneller, straight en met meer betrokkenheid naar de Maldegemnaar, zonder ellenlange voorbereidende dure vergaderingen en dure studies.

- Raadslid Stefaan Standaert (groen) antwoordt dat hij een klacht over deze communicatie zal neerleggen bij de hogere overheid.
- Raadslid Marten de Jaeger (CD&V) deelt mee dat hij een vraag heeft voor de algemeen directeur en stelt volgende vraag; als bepaalde zaken niet kloppen, waarvan u weet dat deze in de vorige legislatuur niet zo waren zoals hier gezegd wordt, dan vind ik dat, ook naar uw personeelsleden toe, u daar de verdediging moet voor opnemen. Want bijvoorbeeld over het aanschrijven van Maldegemse ondernemers, dat klopt totaal niet en wij mogen hierop niet antwoorden !

- **Raadslid Valerie Taeldeman (CD&V)** vraagt info betreffende de activiteit op oudejaarsavond 2019

"24u voor Oudejaarsavond verscheen op de Facebookpagina van de burgemeester een bericht dat alle Maldegemnaars welkom waren op Oudejaarsavond van 23u tot 1u voor een drankje op het gemeentehuis. In het infomagazine stond dit initiatief niet aangekondigd. Ook op de Facebookpagina's van enkele andere schepenen uit het college verscheen plots het bericht over de receptie.

De uitnodiging voor de receptie op Oudejaarsavond was bedoeld voor diegene die alleen thuis zitten tijdens de overgang van Oud naar Nieuwjaar. We hebben vanzelfsprekend begrip voor deze actie die mensen willen bereiken die éenzaam zijn maar dan lijkt het ons eerder aangewezen dat deze acties grondig voorbereid worden in plaats van à l'improviste een bericht via Facebook te verspreiden. We zijn ook bereid om via een werkgroep hieraan mee te werken zodat we dit samen met tal van vrijwilligers en verenigingen kunnen voorbereiden.

Vraagstelling.

1. Was deze activiteit op Oudejaarsavond op voorhand besproken in het College van Burgemeester en Schepenen? Ik vind hier namelijk niets over terug in de notulen.
2. In het bericht op de diverse Facebookpagina's werd de indruk gewekt dat de bevolking getraakteerd werd. Wie heeft deze receptie betaald?
3. Is het schepencollege bereid om deze actie voor te bereiden met een werkgroep zodat rond de periode van Oudjaar/Nieuwjaar een goed voorbereide activiteit kan georganiseerd worden? "

- Burgemeester Bart Van Hulle (Open Vld) antwoordt als volgt:
"Wat had je gedacht..., natuurlijk is dit op voorhand besproken , dit is ook genotuleerd.
'De indruk gewekt', is een bewoording die jouw subjectieve mening bewijst. Zoals je zelf meldt was het de bedoeling de mensen die alleen thuis zitten, uit te nodigen. Dit is niet 'de bevolking', dat is een heel klein deel van de bevolking. De totale kostprijs van die avond was hou je vast875.42 euro! Voor dit luttele bedrag hebben wij een zestigtal mensen die normaal gezien alleen voor hun tv zouden zitten op oudejaarsavond een leuke avond

bezorgd, met leuke ontmoetingen. Kortom een enorm succes, vatbaar voor herhaling. Het is een actiepunt van de gemeente om eenzaamheid te bestrijden. Daar is aan voldaan. In totaal zijn een zeventigtal mensen aanwezig geweest. Detail van de kosten : 17 flessen cava - 117.13 euro, nootjes en chips - 32 euro, water en fruitsap - 51 euro, aankopen kaas en andere - 234.71 euro, 2 vrijwilligers voor de opbouw - 69.42 euro, 2 vrijwilligers voor de afbouw 69.42 euro, personeelsuren voor stofzuigen en opkuis - 23.44, huur barstoelen die we uiteindelijk hadden kunnen uitsparen - 278.3 euro , totaal 875.42 euro!

Opnieuw : waar jullie het blijkbaar moeilijk mee hebben is met de andere manier van beslissen en van communiceren. De snelheid van beslissen, de efficiëntie ervan. Jullie zitten in een andere administratieve cocoon, waar er eerst uren en uren moet vergaderd worden, dure overleggen, om dan iets te organiseren dat eindigt met veel overhead en kosten en met een consensus die uiteindelijk toch zijn doel mist.

Op uw laatste vraag wil ik antwoorden dat het volgende keer een nog groter succes gaat worden en er daar niet teveel moet over gepalaverd worden.

Wij doen het anders. We kunnen ons niet van de indruk ontdoen dat hier toch enige jaloezie aan de basis ligt van deze vraag. We hadden je en alle raadsleden nochtans uitgenodigd om te komen."

- Voorzitter Peter Van Hecke (N-VA) merkt op dat de vragen van raadslid Annelies Lammertyn (CD&V) en van raadslid Dino Lateste (Groen) over hetzelfde gaan, en stelt voor om deze samen te behandelen.

- **Raadslid Annelies Lammertyn (CD&V) vraagt toelichting over een onderkomen voor de Adegemse fanfare De Verenigde Vrienden en verderzetting van een kwaliteitsvolle IBO-werking en werking van de kinderopvang en speelpleinwerking**

In de plaatselijke pers konden we op donderdag 23 januari lezen dat Ukkie Pukkie Adegem verhuist naar de Zandloper te Adegem. Al snel werd duidelijk dat noch verenigingen die gebruik maken van deze locatie(KLJ, de fanfare, ..) op de Zandakkers, noch het personeel van de Zandloper of Ukkie Pukkie hiervan op de hoogte waren. Personeel en ouders werden pas op vrijdag 24 januari op de hoogte gebracht!

Op vrijdag 24 januari kreeg het bestuur van de fanfare de melding dat de IBO hun repetitielokaal zal innemen en men op zoek moet naar een ander lokaal.

De fanfare staat nu voor een voldongen feit. Er is doorheen de jaren een mooie werking uitgegroeid op de site en de fanfare investeerde ook zelf financieel in de inrichting van het lokaal.

Ook de werking van de buitenschoolse opvang is zeer kwalitatief. De kinderen konden opgevangen in meerdere ruimtes, opgedeeld per leeftijd. De lokalen gaven uit op de buitenspeelruimte. De benedenverdieping is voorzien van voldoende sanitair.

Creeërt het bestuur hiermee geen andere problemen ?

Als reden voor de verhuis wordt een veiligheidsrisico aangehaald, als gevolg van een negatieve evacuatie-oefening waaruit bleek dat, in geval van brand, de veiligheid van de kinderen van Ukkie Pukkie Adegem in het gedrang komt, meer zelfs, dat levens van kinderen en personeel in gevaar komen.

In de speech van de burgemeester van januari 2019 klonk duidelijk : We zetten in op inspraak en participatie. We communiceren open, snel en veel, maar niet eenzijdig. We zijn zowel zender als ontvanger. We vinden dit zeer belangrijk.

Bovenstaande feiten getuigen weliswaar van snelle communicatie zij het zeer eenzijdig.

Van inspraak en participatie is al helemaal geen sprake.

Vraagstelling :

- de evacuatie-oefening die als motivatie aangehaald wordt voor de verhuis van Ukkie Pukkie Adegem naar de site van de Zandakkers dateert van afgelopen zomer. Waarom

wacht het CBS meer dan 5 maanden om maatregelen te nemen die de veiligheid van de kinderen in de kinderopvang garanderen? En waarom is een verhuis pas nu, na al die tijd, zo dringend?

- welke pistes zijn in de afgelopen maanden onderzocht? Heeft het CBS gezocht naar alternatieven om bv. de kinderopvang op een andere locatie dan Zandakkers te brengen?
- in welke mate is gegarandeerd dat aan de normen voor opvang, gesteld door de Zorginspectie, voldaan wordt bij het onderbrengen van buitenschoolse opvang en kinderopvang op één en dezelfde locatie en dat de vergunningen en daaraan toegekende subsidies niet zullen verloren gaan?
- welke maatregelen zullen genomen worden om deze opvang, zowel inzake geluid als klimatisatie voldoende kwaliteitsvol te maken?
- welke duur wordt naar voor geschoven voor de realisatie van de noodzakelijke aanpassingswerken en welke is de kostprijs hiervan?
- welke duurzame oplossing schuift het bestuur naar voor om de toekomst van de fanfare te kunnen garanderen ?
- welke is de bestemming die het CBS wenst te geven aan de huidige gebouwen van de kinderopvang Adegem?
- is er nagedacht over de verderzetting van de kwalitatieve werking van de ibo : de kinderen zullen dagelijks meerdere keren de trappen op en af moeten, verliezen hun rechtstreekse toegang tot de nog maar pas gerealiseerde buitenspeelruimte..., Welke maatregelen zijn voorzien om een kwaliteitsvolle werking te kunnen verderzetten ?
- Hoe ziet het CBS de gecombineerde werking van speelplein, IBO en kinderopvang op één en dezelfde site tijdens de schoolvakanties?
- welke ruimtes zal de KLJ nog ter beschikking hebben om haar werking te kunnen verderzetten?
- zullen buurtbewoners en het comité van de Ringbaan nog gebruik kunnen maken van de lokalen voor de organisatie van activiteiten?
- en tot slot: welke zijn de plannen van het CBS inzake het verder zetten van de werking van de IBO en de kinderopvang op lange termijn? Kan het CBS garanderen dat er nog een toekomst is voor de IBO en de kinderopvang of worden we binnenkort verrast met een scenario school Kruiplit?

- o Schepen Nicole Maenhout (N-VA) antwoordt op de vraag waarom de verhuis na al die tijd nu zo dringend is volgende ; De ernstige risico's die gerapporteerd werden naar aanleiding van een evacuatieoefening, bleken reeds jaren gekend. Nooit werd er hieraan verholpen. Dit bestuur heeft besloten te handelen omdat we van oordeel zijn dat er geen enkel risico, hoe klein ook mag bestaan voor zowel de kinderen, als het personeel. Ons bestuur heeft onmiddellijk gehandeld en een uitgebreid verslag van de ondernomen acties volgde direct. Het mag blijken dat dit bestuur wel oplossingen zoekt en handelt, het leven van mensen en kinderen heeft bij dit bestuur de hoogste prioriteit. De evacuatieoefening die als motivatie aangehaald werd voor de verhuis van Ukkie-Pukkie Adegem naar de site van de Zandakkers dateert van afgelopen zomer. Waarom wacht het college meer dan 5 maanden om maatregelen te nemen die de veiligheid van de kinderen in de kinderopvang garanderen, is omdat er tijd nodig was om de situatie volledig te doorgronden en de gevolgen van de evaluatie volledig te begrijpen. Enerzijds is bekeken of de evacuatieoefening anders kon georganiseerd worden of de evacuatie op een andere manier kon verlopen. Zo is een bijvoorbeeld onderzocht of het evacueren mogelijk zou zijn door het plaatsen van een constructie, zoals eventueel een soort buitenglijbaan. Er is onderzocht of wijzigingen aan het gebouw, toegang vluchtroutes, een oplossing kon bieden op korte termijn. Er is aansluitend gezocht naar alternatieve locaties, wat niet zo evident bleek. Er is overwogen werd om containers te gebruiken. Aangezien het voorgaande toch wat tijd vergde en er geen finale oplossing voor handen was, bleek de piste van verhuizing de enig

mogelijke.

Welke piste werden onderzocht de afgelopen maanden en heeft het college gezocht naar alternatieven om bijvoorbeeld de kinderopvang op een andere locatie dan de zandakkers onder te brengen?

De verbouwing van het huidige gebouw, diverse scenario's om maximale ruimte te creëren was niet mogelijk. Dus geen enkel scenario bood voldoende ruimte om alle kinderen te huisvesten, de 22 erkende plaatsen. Verplaatsen van de kinderopvang naar locatie cafetaria in 'Den Hoogen Pad' heeft een te grote invloed op de werking van het cultureel centrum. Verplaatsen naar het containerdorp van 'De Hoogen Pad' bood ook geen voldoende structurele oplossing. Huren van een ruimte in Adegem is ook niet geslaagd. Worst case scenario: sluiting van de kinderopvang in Adegem zonder alternatieven. Dit was geen scenario die we wilden.

Uit voorgaande mag blijken dat er met grote ijver naar alternatieven gezocht is.

In welke mate is gegarandeerd dat aan de normen voor opvang, gesteld door de zorginspectie voldaan wordt bij het onderbrengen van buitenschoolse opvang en kinderopvang op één en dezelfde locatie en dat de vergunningen en de daaraan toegekende subsidies niet verloren zullen gaan ?

De noodzakelijke procedures zullen gevolgd worden, wat de normen zijn waaraan de lokalen moet voldoen, zowel voor IBO als voor kinderopvang. Onder meer de oppervlakte, uitrusting, lichtinval, veiligheid enz...

De lokalen worden ingericht conform de richtlijnen. Dit zal aan de zorginspectie gevraagd worden, ook de nodige brandveiligheidsattesten zullen aangevraagd worden om nadien de verhuizing definitief te kunnen uitvoeren.

Welke maatregelen zullen genomen worden om deze opvang zowel inzake geluid als klimatisatie voldoende kwaliteitsvol te maken ?

Wat het geluid betreft ; er wordt voorzien in vloerbekleding met akoestische onderlaag in de leefruimte van IBO, boven de slaapkamers van de kinderopvang.

De akoestische buffels opgehangen door de fanfare aan de dakconstructie in de leefruimte van IBO op de eerste verdieping, kunnen eventueel bij overeenkomst met de fanfare overgenomen worden, zodat deze kunnen blijven hangen. Indien dit niet kan worden deze door ons gehangen om het geluid van spelende kinderen te dempen. Er worden akoestische panelen voorzien voor aan de muren van de leefruimte om geluid van spelende kinderen te dempen. Beneden komt een scheidingswand en een deurgeheel in de gang om het gedeelte 'kinderopvang' en 'IBO' van elkaar af te sluiten.

Wat de klimatisatie betreft ; het gebouw van de Zandakkers beschikt over een goed onderhouden centraal verwarmingssysteem met plaatradiatoren in alle lokalen. Hiermee kan men het degelijk verwarmen van lokalen garanderen. Het vluchten kan gebeuren via de opendraaiende vensters en deuren.

Welke duur wordt naar voor geschoven voor de realisatie van de noodzakelijke aanpassingswerken en welke is de kostprijs hiervan? Wij zijn bezig met een voorlopig plan van aanpak en wanneer er een goed alternatief is voor de fanfare zullen we dit aan jullie laten weten.

Welke duurzame oplossing schuift het bestuur naar voor om de toekomst van de fanfare te kunnen garanderen ?

Eind deze week zitten we samen met de voorzitter van de fanfare en indien er voorstellen zijn, wij staan open voor suggesties.

Welke is de bestemming die het CBS wenst te geven aan de huidige gebouwen van de kinderopvang Adegem?

De huidige werkingen, andere dan de kinderopvang die momenteel in zaal 'De Kesel' plaatsvinden, kunnen blijven plaatsvinden binnen hetzelfde gebouw. Afhankelijk voor de oplossing van de fanfare zullen we de herbestemming herbekijken.

Is er nagedacht over de verderzetting van de kwalitatieve werking van de IBO : de kinderen zullen dagelijks meerdere keren de trappen op en af moeten, verliezen hun rechtstreekse toegang tot de nog maar pas gerealiseerde buitenspeelruimte..., Welke maatregelen zijn voorzien om een kwaliteitsvolle werking te kunnen verderzetten ?

Het is duidelijk dat de geplande verhuizing een impact heeft op zowel de werking van de kinderopvang als de IBO. De komende weken zal in overleg met de betrokken diensten bekeken worden welke ingrepen noodzakelijk zijn of kunnen gepland worden om de werking zo kwaliteitsvol mogelijk te maken.

De kinderen van de IBO zullen nog steeds rechtstreeks toegang hebben tot de buitenspeelruimte, weliswaar via een andere in- of uitgang, die wordt voorzien via het lokaal naast de traphal. Ook de buitenruimte zelf zal moeten gecompartmenteerd worden om de kinderen van IBO en de kinderen van de kinderopvang te scheiden.

Hoe ziet het CBS de gecombineerde werking van speelplein, IBO en kinderopvang op één en dezelfde site tijdens de schoolvakanties?

Voor de speelpleinwerking zal er uitgeweken worden tijdens de schoolvakanties naar de groene omgeving van CC Den Hoogen Pad, waar voor de nodige infrastructuur zal gezorgd worden.

Welke ruimtes zal de KLJ nog ter beschikking hebben om haar werking te kunnen verderzetten?

De KLJ behoudt de ruimtes waarover ze op dit moment beschikt.

Zullen buurtbewoners en het comité van de Ringbaan nog gebruik kunnen maken van de lokalen voor de organisatie van activiteiten?

Er zal geen mogelijkheid meer zijn om de zalen te huren op de site Zandakkers, die zalen zaten sowieso niet in het verhuursysteem van de gemeente.

Voor dit jaar zijn er tot nu toe 2 reservaties, één op 4 januari, die is reeds gepasseerd en één op zondag 28 juni voor het buurtfeest. We bekijken met de organisatoren welke gevolgen de verhuis heeft op het voorziene buurtfeest en wat nog mogelijk is.

En tot slot: welke zijn de plannen van het CBS inzake het verder zetten van de werking van de IBO en de kinderopvang op lange termijn? Kan het CBS garanderen dat er nog een toekomst is voor de IBO en de kinderopvang of worden we binnenkort verrast met een scenario school Kruipeut?

De werking van de IBO blijft zoals deze vandaag bestaat. Omtrent de werking van de kinderopvang is het zo dat de gemeente is verwikkeld in een juridisch geschil. Dit proces is een zware erfenis uit het verleden. Het is onverantwoord finale plannen te presteren zolang dit juridische geschil niet opgelost is. Afhankelijk van het verder verloop zullen we verder werken aan plannen op lange termijn. Ik herhaal hier nogmaals dat de plannen onafhankelijk van het resultaat van het proces niet moeten lijden tot het inboeten van de kwaliteit en dat alle plaatsen te allen tijde zullen behouden blijven. En aan het einde van mijn betoog wil ik nog vermelden dat in de huidige locatie van de kinderopvang 22 kinderen zijn, er zijn 4 à 5 kamertjes boven waar de kinderen slapen en er is een houten vloer, dit is onverantwoord.

- **Raadslid D Lateste (Groen) - Toelichting persbericht over verhuis kinderopvang en de toekomstperspectieven verenigingen die gehuisvest zijn op de site Zandakkers**

Raadslid Lateste licht zijn vraag toe:

- Op vrijdag 24 januari 2020 ontvingen wij het persbericht over de verhuis van de Kinderopvang Adegem. Voor ons als gemeenteraadslid bevat dit bericht te weinig informatie.
 - Graag alle beschikbare informatie over deze geplande verhuis. Indien reeds een plan van aanpak en huisvesting, graag ook tonen.
 - Wat zijn de gevolgen en perspectieven voor de aldaar gehuisveste verenigingen?
 - Hoe zal de afstemming (timing) van de respectievelijke verhuizingen concreet gebeuren?
 - Sinds wanneer zijn de verenigingen hierover ingelicht? Hoe verliep de communicatie met hen?
- Schepen Nicole Maenhout (N-VA) antwoordt het volgende ;
 “Op uw vraag betreffende het plan van aanpak kan ik mededelen dat wij een voorstel hebben waarin we de kinderopvang onderbrengen op de benedenverdieping van de gebouwen van de Zandakkers. De IBO wordt ingericht op de bovenverdieping. Beide werkingen functioneren afzonderlijk van elkaar, zoals wettelijk verplicht en zijn ook fysiek van elkaar gescheiden. Er komen aparte ingangen voor beide werkingen. Het voorstel dat nu voorligt is een eerste voorstel dat nog moet worden afgetoetst bij de medewerkers en de zorginspectie. De beslissing tot verhuizing is nog maar pas genomen in het college van 21 januari 2020. De diensten werken momenteel een gedetailleerd plan van aanpak en draaiboek uit. Daarbij moeten zowel infrastructurele aspecten aan bod komen zoals aanpassing van het gebouw, als het administratieve gedeelte bv. naar de zorginspectie toe. Volgens de diensten kan iedereen gehuisvest worden behalve de fanfare, mits verschuivingen. Nu het plan concreet wordt zullen we alle bijkomende opmerkingen onderzoeken. Qua infrastructuur is daarbij cruciaal dat de fanfare de huidige locatie kan verlaten mits een goed alternatief. Eens dat gebeurd is, kan het gebouw aangepast worden en kan er een verder tijdspad uitgezet worden, dan is het een kwestie om te wachten op de nodige vergunningen en keuringen van onder andere de zorginspectie. De gevolgen en perspectieven zal ik samen met de vraag van raadslid Annelies Lammertyn (CD&V) beantwoorden.
 Hoe zal de afstemming (timing) van de respectievelijke verhuizingen concreet gebeuren ?
 Dat is sterk afhankelijk van de verhuis van de fanfare naar een goed alternatief. Ik heb al een afspraak gemaakt met de voorzitter eind deze week, dus stel ik voor om samen te zitten en samen te kijken naar een alternatief.
 Sinds wanneer zijn de verenigingen heirover ingelicht en hoe verliep de communicatie met hen?
 Er werd een communicatieplan uitgerold zodat iedereen correct kon ingelicht worden. De verenigingen zijn ingelicht op vrijdag 24 januari 2020. De communicatie met hen verliep via hun gekende contactpersonen.”
- **Raadslid D Lateste (Groen) - Uitnodigingen aan de gemeenteraadsliden**
 Raadslid Lateste licht zijn vraag toe:
 De voorbije maand ervoeren wij dat niet alle uitnodigingen voor nieuwjaarsrecepties van derden, die nochtans voor gemeenteraadsliden bedoeld waren, doorgestuurd werden. Eerder werden wij niet uitgenodigd op de buurtvergadering inzake het bouwproject op de “gronden VL-Matrassen”.
- Vraagstelling.
 Op welke manier wenst het bestuur hieraan te verhelpen?
 Welke afspraken kan het bestuur hierover maken met de gemeenteraad?
- Burgemeester Bart Van Hulle (Open Vld) antwoordt dat het enige voorbeeld die aangehaald wordt de buurtvergadering inzake het bouwproject op de “gronden VL-Matrassen” is. Op die vergadering was enkel de bevoegde schepen van ruimtelijke ordening uitgenodigd, voor

de rest was niemand uitgenodigd.

Voor de rest is dit nagekeken bij de administratie en ook zij hebben geen weet van uitnodigingen die niet zijn verstuurd. Maar we nemen dit mee en volgen dit verder op.

- **Raadsleden S Standaert en D Lateste (Groen) - Verduidelijking bij opzet nieuw CC en keuze ervoor als prioriteit**

Raadslid Standaert licht de vraag toe als volgt:

“Op het Vrij Maldegem-debat op woensdag 22 januari '20 kreeg Groen Maldegem van de meerderheidspartijen geen antwoorden op de vragen inzake de visie op het geplande cultuurcentrum, inzake de financiële analyse van het huidige cultuurbeleid en het toekomstige cultuurbeleid, inzake de concrete locatie van het project.

Dit project is dus tot op heden helemaal niet onderbouwd, ondanks de inzet van 15 miljoen euro. Het lijkt dus vooral een prestigeproject.

Groen Maldegem oordeelt dat de timing voor een nieuw Cultureel Centrum niet goed zit, vermits de Maldegemnaar dit niet als prioriteit aangeeft. Er zijn pas investeringen gebeurd in Den Hoogen Pad en er is veel en gevarieerde infrastructuur voor handen voor Cultuur op maat.

Groen wil het voorziene geld eerder besteden aan het versneld realiseren van klimaatmaatregelen met IEDEREEN in Maldegem, aan veel meer fietspaden, aan méér dan één vernieuwde centrumstraat, aan natuur en landbouw, aan de opvang van demente mensen.

Dit punt wordt ingediend als voorbereiding op het indienen van een agendapunt ter stemming, op een van de volgende gemeenteraden. Groen Maldegem wil namelijk dat het gemeentebestuur in Maldegem een referendum organiseert over deze keuze tussen het Cultuurcentrum en de acties hierboven vermeld.

Ondertussen hoorden we verklaringen van de burgemeester over de locatie van het project. Hoe moeten we die informatie inschatten? Als een mogelijkheid? Indien ja, wat is dan de bedoeling om dit wereldkundig te maken.

Waarom kiezen de meerderheidspartijen voor deze prioriteit, bóven de prioriteit klimaat, waarover 80 % van de Belgen bezorgd is (uit “Omgevingsanalyse bij MJP 2020 – 2025)? Graag uitvoerige argumentering.”

- Schepen Nicole Maenhout (N-VA) antwoordt volgende ; Het meerjarenplan herleiden tot één enkel project met name het cultureel centrum is te kort door de bocht. Het bestuur heeft meerdere prioriteiten, inclusief de door u genoemde maatregelen. Als bestuur zetten wij ook in op fietspaden, fietsstraten, één of meerdere vernieuwde centrumstraten, en veiligere schoolomgeving, groenvoorzieningen en hebben we ook aandacht voor een sociaal Maldegem en de opvang van dementerenden in het bijzonder. Onze plannen gaan we dan ook in deze legislatuur uitvoeren. We zijn als bestuur nergens tegen, maar enkel voor, we communiceren wat we zeker weten en werken hard en in stilte verder. De antwoorden op uw zeer gedetailleerde vragen zijn op dit ogenblik niet gekend, evenmin is de locatie vastgelegd en zolang dit niet is gebeurd is alle communicatie hieromtrent louter speculatie en daar doen wij niet aan mee.

Deze inspanning, het bouwen van een cultureel centrum herleiden tot een prestigeproject is veel te kort door de bocht. Het woord prestige dient vervangen te worden door ambitie. Dit bestuur heeft de ambitie om een oubollig gebouw te vervangen door een modern ogende, comfortabele en multifunctionele cultuurtempel. En dit met aandacht voor energieverbruik en toegankelijkheid. Zo'n initiatief heeft onmiskenbaar een positieve invloed op onze sociale cohesie en heeft een grote activeringskracht van onze centrumfunctie. We weten allemaal dat de centra van onze Vlaamse gemeenten leeglopen, de lokale horeca en winkels hebben het moeilijk. Levende centra worden herleid tot dode slaapcentra. Het nieuwe culturele centrum moet een centrale ontmoetingsplaats worden

voor ons verenigingsleven, voor groot en klein, voor jong en oud, kortom voor iedereen die iets wil zeggen, doen of ondernemen in Groot Maldegem. Het gaat om een kernversterkend initiatief dat open is van maandagmorgen tot zondagavond en dit voor elke Maldegemnaar.