

## **VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD DD. 14 DECEMBER 2016**

De gemeenteraad vergadert in zijn gewone vergaderzaal ingevolge een bijeenroeping van de voorzitter dd. 14 december 2016.

De zitting vangt aan om 19:30 uur.

### **Aanwezig:**

Koenraad De Ceuninck, Voorzitter;  
Marleen Van den Bussche, Burgemeester;  
Valerie Taeldeman, Erwin Goethals, Geert De Roo, Frank Sierens, Annelies Lammertyn, Stefaan Standaert en Marten De Jaeger, Schepenen;  
Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Jason Van Landschoot, Peter E. Van Hecke, Freddy Boels, Lies Dhondt, Rudi De Smet, Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Ann Van Den Abeele, Arnout De Lille, Leen Boussier, Maarten Bekaert, Arseen Bauwens, Wim Swyngedouw, Peter T. Van Hecke, Isabelle Colpaert en Jacques de Taeye, Raadsleden;  
Tijs Van Vynckt, Gemeentesecretaris.

### **Afwezig:**

Johan Demetsenaere, Raadslid;

## **OPENBARE ZITTING**

### **Vraag van raadslid Peter Van Hecke (Open VLD)**

- Raadslid Peter Van Hecke (Open VLD) vraagt om de werkwijze voor het bespreken van de financiële documenten in de gemeenteraad in de toekomst terug te wijzigen naar het vroegere systeem, waarbij de raadsleden meer tijd krijgen om de documenten na de toelichting nog in hun fracties te bespreken. Dit is in de huidige regeling niet mogelijk vermits ze deze avond toegelicht worden en er morgen al moet over gestemd worden. Ook denkt het raadslid dat het beter is de toelichting op een zaterdagvoormiddag te voorzien.
- Schepen Frank Sierens (CD&V) antwoordt dat de toelichting volledig vrijwillig georganiseerd wordt door de meerderheid, die daarbij tegemoet komt aan het verzoek van raadsleden uit de minderheid. De timing kan in de toekomst terug gewijzigd worden, maar de schepen acht het niet opportuun om naar een zaterdagvoormiddag te gaan.

### **Mededeling door schepen Marten De Jaeger (CD&V)**

- In verband met de stand van zaken betreffende het terrasreglement wenst schepen Marten De Jaeger (CD&V) aan de raadsleden mede te delen dat hierover een vergadering doorging met de horeca-uitbaters. Zij zullen eerstdaags een verslag van deze vergadering ontvangen, samen met een voorstel van uniformiteitskleuren en met de vraag om hun eventuele opmerkingen kenbaar te maken vóór 31 december. Nadien zal het reglement aan de gemeenteraad voorgelegd worden om in voege te treden vanaf 15 maart.

## **1. GOEDKEURING VERSLAG VORIGE ZITTING**

### **Juridische gronden**

- Artikel 28, §1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat over dit punt in openbare zitting wordt vergaderd.
- Artikel 33 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 dat bepaalt dat behalve in spoedeisende gevallen de notulen van de vorige vergadering ten minste acht dagen voor de dag van de vergadering ter beschikking worden gesteld van de gemeenteraadsleden en dat het huishoudelijk reglement de wijze bepaalt waarop de notulen ter beschikking worden gesteld.

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

Dat verder bepaalt dat elk gemeenteraadslid het recht heeft om tijdens de vergadering opmerkingen te maken over de redactie van de notulen van de vorige vergadering. Als die opmerkingen door de gemeenteraad worden aangenomen, worden de notulen in die zin aangepast en dat ook nog verduidelijkt dat als er geen opmerkingen worden gemaakt over de notulen van de vorige vergadering, de notulen als goedgekeurd beschouwd worden.

- Artikel 42 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.

### **Feiten**

- De notulen werden ten minste acht dagen voor de dag van de vergadering ter beschikking gesteld van de gemeenteraad.
- Raadslid Arnout De Lille (N-VA vroeg om de tekst van het antwoord van de burgemeester bij de mondelinge vraag van raadslid Peter Van Hecke (Open VLD) in verband met de parking in de Noordstraat aan te passen als volgt:
  - Burgemeester Marleen Van den Bussche (CD&V) maakt tot slot duidelijk dat het goed verkocht is, vermits het bod werd aanvaard.
  - Raadslid De Lille benadrukt dat het goed nog niet verkocht is, vermits de verkoopbelofte nog niet goedgekeurd werd.
  - De burgemeester bevestigt nogmaals dat het bod wel aanvaard is. Het blijft wel 9 maanden geldig, maar de gemeente heeft een aanbod gedaan en er werd aan de voorwaarden voldaan. We kunnen dus niet anders.

### **Tussenkomen raadsleden**

- Burgemeester Marleen Van den Bussche (CD&V) gaat akkoord met de gevraagde woordelijke aanpassing van het verslag, maar wenst op te merken dat personen die de gemeenteraad opnemen, dit moeten melden.
- Raadslid Arnout De Lille (N-VA) antwoordt dat er niets opgenomen wordt.

### **Besluit**

26 stemmen voor: Marleen Van den Bussche, Valerie Taeldeman, Erwin Goethals, Geert De Roo, Frank Sierens, Annelies Lammertyn, Marten De Jaeger, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Jason Van Landschoot, Peter E. Van Hecke, Freddy Boels, Lies Dhondt, Rudi De Smet, Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Ann Van Den Abeele, Arnout De Lille, Leen Boussier, Maarten Bekaert, Arseen Bauwens, Wim Swyngedouw, Peter T. Van Hecke, Koenraad De Ceuninck, Isabelle Colpaert en Jacques de Taeye

#### Artikel 1:

De gemeenteraad keurt het verslag van de zitting van de gemeenteraad van 17 november 2016, aangepast aan de opmerking van raadslid Arnout De Lille (N-VA), goed.

#### Artikel 2:

De voorzitter en de gemeentesecretaris worden gemandateerd om de notulen na deze goedkeuring te ondertekenen.

---

Auteur:	Heidi van Deynse
Classificatie:	201.33 Notulen en registers

---

## 2. **BESPREKING BUDGETWIJZIGING NR. 4 2016 GEMEENTE**

### **Juridische gronden**

- Artikel 28 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Het gemeentedecreet, inzonderheid artikel 148 stelt dat de gemeenteraad bevoegd is voor het vaststellen van het budget.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor het maatschappelijk welzijn
- Het ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels

## **VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016**

van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en de bijlagen bij dit besluit

- Het meerjarenplan 2014-2019 wijziging nr. 2 werd goedgekeurd door de gemeenteraad van december 2015
- Budget 2016 werd goedgekeurd door de gemeenteraad van december 2015, deze werd driemaal gewijzigd.
- Het Management team heeft positief advies verleent op 1/12/2016.
- Het college heeft positief advies verleent in haar zitting van 28/11/2016.

### **Feiten**

- Een vierde en laatste budgetwijziging voor 2016 dringt zich op gezien er extra kredieten en verschuivingen nodig zijn voor investeringen en voor exploitatie uitgaven en ontvangsten.
- Er worden in het investeringsbudget uitgave kredieten verschoven naar 2017 voor een totaalbedrag van 325.018 euro en ontvangstkredieten voor een totaalbedrag van 208.500 euro. Daarnaast worden er kredieten verschoven vanuit 2017 naar 2016, dit vooral doordat het uitgave ritme van SPAM projecten moeilijk te bepalen is.
- Er worden verhogingen gevraagd van bepaalde investeringskredieten, zoals SPAM projecten, en voor de aankoop van voertuigen van de technische dienst zodat het wagenpark kan geoptimaliseerd worden. Bepaalde investeringskredieten kunnen verlaagd worden, zoals voor de herstelling van de gevel van CC Den Hoogen PAD, voor de heraanleg groen Veldekens, en erelonen voor de renovatie van het KUMA gebouw. De investeringssubsidie aan het OCMW Maldegem mag verlaagd worden aangezien bepaalde voorziene investeringen niet zullen uitgevoerd worden. Het investeringsproject voor het plaatsen van glasbollen wordt geschrapt. Het totaal investeringsbedrag blijkt te hoog te zijn en er wordt gezocht naar een alternatief.
- Het totaal van de stijgingen, dalingen en verschuivingen van bepaalde kredieten in exploitatie uitgaven en ontvangsten is positief, nl +253.445 euro. Er werd voor elke verhoging in kosten gezocht naar een verschuiving van kredieten. Hetzelfde geldt voor de ontvangsten. De prijssubsidie aan het AGB werd opnieuw geraamd na 3 kwartalen. Dit krediet moet verhoogd worden met 74.352 euro. Daarnaast zijn er wat verschuivingen van uitgave kredieten over de beleidsdomeinen heen. Het FOD heeft de belasting op de aanvullende personenbelasting herraamd voor 2016 naar een totaalbedrag van 6.906.256 euro. (+220.175 euro). De Vlaamse belastingdienst heeft de opcentiemen op de onroerende voorheffing herraamd naar een totaalbedrag van 7.122.199 euro (+156.956 euro). De ontvangsten op de belasting op economische bedrijvigheid moeten verlaagd worden (-117.000 euro), aangezien heel wat bezwaren van aanslagjaar 2014 in 2016 werden ingewilligd. Hetzelfde geldt voor de belasting op leegstand. Andere belastingen werden ook herraamd op basis van historische en actuele cijfers. De bijdrage op het transport van afvalwater kan verhoogd worden met 50.000 euro.

### **Argumentatie**

- Met huidig voorstel verbetert de autofinancieringsmarge met 253.445 euro en past de wijziging in het meerjarenplan 2014-2016.
- Het management team en het college hebben positief advies verleend.

### **Tussenkomen raadsleden**

- Financieel beheerder Isabelle Dombret licht de budgetwijziging nr. 4 2016 van de gemeente toe.
- Raadslid Peter Van Hecke (N-VA) vraagt verduidelijking over de stijging van het ontvangen bedrag van de personenbelasting.
- Isabelle Dombret antwoordt dat dit vooral te wijten is aan een versnelde inkohiering bij de FOD, andere details worden daarover aan de gemeenten niet meegedeeld. Voor de jaren 2017 tot 2020 wordt een daling van de aanvullende belasting op de personenbelasting verwacht die te wijten is aan de impact van de taxshift.
- Raadslid Peter Van Hecke (Open VLD) vraagt verduidelijking over de werken die aan Den Hoogen Pad moeten gebeuren.
- Schepen Frank Sierens (CD&V) antwoordt dat het over voegen gaat die uitgesleten waren.
- Raadslid Rudi De Smet (N-VA) vraagt waarom het ondergronds brengen van de glasbollen geschrapt werd.

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

- Isabelle Dombret antwoordt dat de subsidie lager uitviel dan voorzien waardoor het een te grote kost was om die glasbollen ondergronds te brengen.
- Raadslid Peter Van Hecke (N-VA) vraagt om een uitgavenstaat te kunnen bekomen betreffende de kostprijs van alle studies tijdens deze legislatuur.
- Isabelle Dombret zal dit bezorgen.
- Raadslid Freddy Boels (N-VA) vraagt wanneer de start van de werken in de Westeindestraat voorzien is.
- Burgemeester Marleen Van den Bussche (CD&V) antwoordt dat dit nog niet geweten is.
- Raadslid Arnout De Lille (N-VA) vraagt of het klopt dat voor het beheersplan 'Beschermd Monumenten' een bedrag voorzien is van 200.000 euro voor één monument, vermits in het budget 40.000 euro opgenomen is en er 80% subsidie gekregen wordt voor de studie?
- Isabelle Dombret antwoordt dat 40.000 euro voorzien is voor de studie.
- Secretaris Tijs Van Vynckt vult aan dat 40.000 euro voorzien is voor de studie voor één monument maar dat maximaal 25.000 euro subsidie kan gevraagd worden. Ook de subsidie zal dus naar volgend jaar meeverschuiven. Hij verduidelijkt dat het niet de investeringskost betreft, maar wel het plan zelf. Wanneer 80% gesubsidieerd wordt, komt dit neer op een subsidie van 32.000 euro die als ontvangst ingeschreven werd.

### **Besluit**

#### **Artikel 1:**

De gemeenteraad bespreekt de voorgestelde budgetwijziging nr. 4 2016.

---

Auteur: Isabelle Dombret

### **3. BESPREKING MEERJARENPLANAANPASSING NR. 3 2014-2019 GEMEENTE MALDEGEM**

#### **Juridische gronden**

- Artikel 28 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 42 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- Artikel 43 § 2,3° van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat het vaststellen van het meerjarenplan en de aanpassing ervan een bevoegdheid van de gemeenteraad is.
- Artikel 146 en artikel 148 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, over het opmaken van het meerjarenplan en over de budgetopmaak
- Het besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- Het ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, en zijn wijzigingen
- Het origineel meerjarenplan 2014-2019 werd goedgekeurd door de gemeenteraad in haar zitting van december 2013.
- De meerjarenplanaanpassing nr. 1 2014-2019 werd goedgekeurd door de gemeenteraad in haar zitting van december 2014. De meerjarenplanaanpassing nr. 2 2014-2019 werd goedgekeurd door de gemeenteraad in haar zitting van december 2015.
- Het college heeft een positief advies verleent in haar zitting van 28/11/2015.
- Het voorstel meerjarenplanaanpassing nr. 3 2014-2019 welke overeenkomstig artikel 21 van het gemeentedecreet aan de raadsleden ter hand gesteld werd op 3 december 2015.

#### **Feiten**

- Het strategisch meerjarenplan is het document dat aan de start van de beleidscyclus wordt opgemaakt in principe voor de duur van de hele beleidscyclus.
- In haar omzendbrief BB 2015/2 stelt Vlaams Minister van Bestuurszaken Liesbeth Homans dat vooraleer een bestuur het budget voor het volgende jaar kan vaststellen, het

## **VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016**

- eerst een aanpassing van het meerjarenplan moet doorvoeren al was het maar om het rekeningresultaat te verwerken en om het financieel evenwicht te kunnen aantonen.
- Daarnaast wordt gesuggereerd om de planning te herbekijken en eventueel bij te sturen of te verfijnen waar nodig. Zo krijgen de besturen alvast de opdracht om na te gaan of de geraamde ontvangsten en uitgaven in de meerjarenplanning nog realistisch zijn.
  - In het aangepast meerjarenplan werd met het oog op opmaak budget 2017 de oefening opnieuw gedaan. In de strategische nota werden alle acties geëvalueerd, werden enkele acties bijgeschreven en enkele verwijderd. In de financiële nota werden de ontvangsten en uitgaven opnieuw geraamd om te komen tot een realistisch resultaat.
  - Om het budget te beheersen werd er opnieuw voor iedere actie een registratiesleutel geschreven. Deze koppeling met de budgetten zorgt ervoor dat het gemeentebudget kan beheerst en financieel opgevolgd worden.
  - Een aantal aanpassingen vloeien voort uit een nieuw aantal acties die worden ingevoegd binnen het meerjarenplan. Dit betreffen zowel nieuwe investeringen als ook de uitbreiding van de bestaande dienstverlening. Voor meer details wordt verwezen naar de strategische nota waar alles uitgebreid staat beschreven.
  - In 2017 is het alvast uitkijken naar de afronding van het mobiliteitsplan en de studie voor het bedrijventerrein Maldegem. Aan het dynamisch patrimoniumbeleid wordt ook in 2017 verder gewerkt; het einde van de renovatie van de KUMA is voorzien voor december 2017, de werken aan de bibliotheek zouden moeten voltooid zijn tegen september 2017 en de gelijkvloers en de buitenzijde van het Sint-Anna Kasteel krijgen tegen zomer 2017 een ander uitzicht. Op die manier wil het bestuur een stuk van haar patrimonium terug duurzamer maken. Ander minder duurzaam patrimonium zonder publieke functie wordt van de hand gedaan. Er wordt ook verder gewerkt aan de uitvoering van de SPAM-projecten en er wordt een start genomen met het project van de herinrichting van de Westeindestraat. De heraanleg van het Sint-Anna Park zou tegen de zomer 2017 een feit moeten zijn. In 2017 verhogen de werkingsmiddelen voor het onderhoud van de publieke ruimte (stijging van onderhoudscontract, budget groen, veegwerken, manueel kuisen van grachten,...) en er wordt ook verder gewerkt aan een betere dienstverlening. Zo worden de online toepassingen uitgebreid en zal er binnen de administratie van de Bloemestraat anders worden gewerkt. Achter de schermen loopt tenslotte ook het integratieverhaal van het OCMW-bestuur met de gemeente met als betrachting om een eerste fase klaar te hebben tegen eind december 2017.
  - Het meerjarenplan dat in 2013 werd opgemaakt had een looptijd van 6 jaar : het omvatte de beleidsdoelstellingen en ramingen voor de financiële boekjaren 2014 tot en met 2019. Bij een aanpassing van het meerjarenplan naar aanleiding van de opmaak van het budget 2015 moet het bestuur in de financiële nota van het meerjarenplan minstens de jaren 2014 tot 2019 opnemen.
  - In huidig aangepast meerjarenplan werd gewerkt tot en met het financiële boekjaar 2019.

### **Argumentatie**

- Het meerjarenplan 2014-2019 is in evenwicht. Het resultaat op kasbasis is jaarlijks positief en de autofinancieringsmarge is positief in 2019

### **Adviezen**

- Managementteam heeft positief advies verleent op het voorstel van de meerjarenplanaanpassing nr. 3 2014-2019 op 10/11/2016

### **Tussenkomen raadsleden**

- Financieel beheerder Isabelle Dombret licht de meerjarenplanaanpassing nr. 3 2014-2019 van de gemeente Maldegem toe.
- Raadslid Peter Van Hecke (N-VA) vraagt verduidelijking over het voorziene budget voor een omnisportveld.
- Schepen Valerie Taeldeman (CD&V) antwoordt dat het gaat over een budget om in gans Maldegem op pleintjes kleine sportelementen aan te brengen, bijv. een basketring, voetbaldoeltjes. De jeugdraad van Groot-Maldegem heeft hierover een advies gegeven en het zou de bedoeling zijn om volgend jaar te starten aan de piramide in Maldegem.
- Raadslid Peter Van Hecke (CD&V) vraagt verduidelijking over het bedrag van 75.000 euro dat wordt voorzien voor een studie betreffende nieuwe parkeerplaatsen. Hij vraagt of die in het centrum komen.
- Isabelle Dombret verduidelijkt dat het over de aanleg van nieuwe parkeerplaatsen gaat, dus over de uitvoering.

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

- Burgemeester Marleen Van den Bussche (CD&V) antwoordt dat ze voorzien zijn in de rand.
- Raadslid Nicole Maenhout (N-VA) vraagt of er al een renovatiedossier opgestart werd voor het Sint-Annakasteel. Zij merkt op dat de subsidies al konden verworven geweest zijn mocht het dossier drie jaar geleden opgestart zijn.
- Isabelle Dombret antwoordt dat om met subsidies te werken er een beheersplan moet opgesteld worden, huidige werken gebeuren zonder subsidies.
- Raadslid Peter Van Hecke (N-VA) vraagt of het de bedoeling is om in het Sint-Annakasteel met een erfpachtovereenkomst te werken, of een concessie, waarbij de huurder de renovatie voor zijn rekening nam. Volgens het raadslid werd een inschattingfout gemaakt door de meerderheid waardoor het gebouw de gemeente 2 of 3 jaar geen inkomsten opleverde.
- Burgemeester Marleen Van den Bussche (CD&V) antwoordt dat dit een interpretatie van het raadslid zelf is. De gemeente heeft geprobeerd, maar alle kandidaten merkten op dat de kosten voor renovatie te hoog waren. De gemeente zal het dus zelf renoveren.
- Raadslid Arnout De Lille (N-VA) merkt op dat de gemeente door haar eigen handelingswijze subsidies is misgelopen. Hij betreurt dat er niet eerst een beheersstudie opgemaakt werd, terwijl er wel al kosten gedaan werden in dit dossier, o.m. voor architectuur e.d.
- Schepen Frank Sierens (CD&V) merkt op dat een beheersstudie niet hetzelfde, maar ruimer is dan een bestek. Hij merkt op dat een aantal zaken moeten voorzien worden zonder dat de exacte budgetten die nodig zullen zijn gekend zijn. Wat exact de bedoeling is, staat in het boek.
- Burgemeester Marleen Van den Bussche (CD&V) merkt op dat er nog geen architectuurskosten gedaan werden, enkel een stabiliteitsstudie. Het bedrag dat nu voorzien is, is voor het minimaal onderhoud van de benedenverdieping. Ondertussen wordt een beheersplan opgemaakt om de tweede en de derde verdieping op een goede manier aan te pakken. Het beheersplan zal niet alleen gaan over het Sint-Annakasteel maar ook over andere gebouwen. Op vraag van raadslid Van Hecke deelt de burgemeester verder nog mee dat het gebouw leeg staat sinds 2012.
- Schepen Erwin Goethals (Groen) voegt toe dat het glas in dit gebouw zal vervangen worden door energiezuiniger beglazing zodat in dit gebouw energie zal kunnen bespaard worden in de toekomst.
- Raadslid Arnout De Lille (N-VA) merkt op dat hij drie jaar geleden in de gemeenteraad gezegd heeft dat de gemeente het zelf moest renoveren, omwille van de subsidiëring. Jammer genoeg heeft de gemeente het voorstel van de oppositie niet willen aanvaarden.
- Raadslid Nicole Maenhout (N-VA) vult aan dat het te voorspellen was dan niemand zo'n grote kosten zou willen doen aan een gebouw dat niet diens eigendom is.
- Raadslid Nicole Maenhout (N-VA) vraagt waar het nieuw bezoekerscentrum van Middelburg zal komen.
- Burgemeester Marleen Van den Bussche (CD&V) antwoordt dat de gemeente nog op zoek is naar een locatie.
- Raadslid Nicole Maenhout (N-VA) vraagt verduidelijking over de cijfers voor de werken in het industrieterrein en de Krommewege.
- Schepen Erwin Goethals (Groen) verduidelijkt dat hieronder het fietspad valt vanaf het kruispunt met de N44 en de plaats waar de Krommewege de Industrielaan kruist. Dat is nu een T en daar zou een rond punt komen. Bedoeling is dat het verkeer op de Industrielaan vlotter verloopt en dat er langs dat stuk een fietspad aangelegd wordt in dubbele rijrichting.
- Raadslid Bart Van Hulle (Open VLD) vraagt verduidelijking over de stijgende inkomsten uit grondlasten.
- Isabelle Dombret verduidelijkt dat de inningen gedaan worden door de Vlaamse Belastingdienst. De stijging kan enerzijds te maken hebben met een stijging van het KI of met een stijging van het aantal gebouwen. Een detaillijst wordt echter niet aan de gemeenten bezorgd.
- Schepen Frank Sierens (CD&V) beaamt de verduidelijking die door de financieel beheerder gegeven werd. Hij vult daarbij aan dat de grondlasten ieder jaar geïndexeerd worden. Er komen gebouwen en nieuwe wijken bij, bij renovaties worden gebouwen herschat. De schepen weet evenmin als de financieel beheerder wat concreet de stijging

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

- veroorzaakt vermits de gemeente geen informatie krijgt van de Vlaamse Belastingdienst. Het zal een combinatie van de drie genoemde redenen zijn.
- Raadslid Wim Swyngedouw (Open VLD) herinnert aan zijn opmerkingen bij het begin van de legislatuur en dat de opcentiemen verhoogd werden om een neutrale situatie te krijgen ten opzichte van de personenbelasting: dus minder belasten in de personenbelasting en meer op onroerend goed. Daarbij wordt volgens het raadslid geen rekening gehouden met het feit dat er meer gebouwen komen en dat de mensen die renoveren en bijdragen aan de economie nogmaals bestraft worden met een hoger KI en een hogere bijdrage aan de onroerende voorheffing. Vermits het bedrag van de onroerende voorheffing steeds stijgt, zou de gemeente haar opcentiem moeten doen dalen.
  - Schepen Frank Sierens (CD&V) antwoordt dat het slechts ramingen betreft, die opgenomen worden in de meerjarenplanning, het zijn nog niet de werkelijk geïnde bedragen. Hij legt uit dat de gemeente een opcentiem krijgt op hetgeen Vlaanderen int. Als Vlaanderen begint met minder te innen, zullen de gemeenten automatisch meegaan. Dat is een normaal mechanisme.
  - Burgemeester Marleen Van den Bussche (CD&V) vult aan dat, in de redenering van raadslid Swyngedouw, de gemeente dan anderzijds meer zou moeten bijvragen vermits de personenbelasting door de taxshift voor een vermindering zorgt. En dat zijn zaken waar de gemeente geen vat opheeft, terwijl ze wel moet zorgen voor een buffer in de meerjarenplanning.
  - Volgens raadslid Wim Swyngedouw (Open-VLD) moet de schuld niet doorgeschoven worden naar de federale of de Vlaamse regering, maar moet Maldegem zelf zorgen dat de totaal ontvangen bedragen uit de onroerende voorheffing en de personenbelasting niet stijgen.
  - Schepen Stefaan Standaert (Groen) betreurt dat raadslid Swyngedouw een groot deel van de Maldegemse burgers vergeet in zijn vurig betoog, m.n. die Maldegemnaars die geen eigendom bezitten en die moeten huren. O.m. voor die mensen heeft dit bestuur de 75 euro gemeentebelasting afgeschaft en is de personenbelasting met een half procent naar beneden gegaan.
  - Schepen Frank Sierens (CD&V) meent dat het niet opportuun is om de belastingvoeten voortdurend aan te passen aan wijzigende situaties op hogere niveaus.
  - Raadslid Peter Van Hecke (N-VA) vraagt hoeveel procent van de Maldegemnaars eigenaar zijn en hoeveel procent huren.
  - Schepen Valerie Taeldeman (CD&V) antwoordt dat 76 % van de Maldegemnaars eigenaar zijn van een woning.
  - Los van dit specifieke debat lijkt het voor schepen Erwin Goethals (Groen), en hij vermoedt voor alle mensen in de zaal, logisch dat je in een samenleving waar uitgaven moeten gedaan worden voor het algemeen belang, meer vraagt aan mensen die iets meer hebben en dat je minder vraagt aan wie iets minder heeft. De concrete vertaling van dit bestuur is dat een lineaire belasting die voor een arme zwaarder weegt dan voor een rijke, afgeschaft werd, dat degenen die werken beloond worden door de belasting op arbeid naar beneden te halen en om alles in evenwicht te houden, wordt de belasting verhoogt voor wie iets meer heeft. De maatregelen die genomen zijn, zijn volgens de schepen louter een vertaling van dit algemeen principe.
  - Raadslid Wim Swyngedouw (Open-VLD) gaat akkoord met het algemeen principe, maar hij gaat niet akkoord met de uitwerking ervan waarbij degene die gespaard heeft op het einde van de rit nogmaals belast wordt op zijn eigendom, terwijl wie niets heeft, ook niets moet bijdragen of misschien zelfs nog zal aankloppen bij het OCMW. De gevraagde bijdragen moeten daarom schappelijk, rechtvaardig en rechtlijnig blijven. Als de effecten aan de ene zijde groter blijken te zijn, moet gezocht worden naar een nieuw evenwicht. Hij vraagt dat de meerderheid deze oefening zou maken.
  - Raadslid Wim Swyngedouw (Open-VLD) merkt op dat de autofinancieringsmarge in 2014 3,2 miljoen bedroeg, wat neerkwam op 160 euro per inwoner terwijl die op het einde van de legislatuur 0,43 euro zal bedragen, terwijl voor 5,8 miljoen patrimonium verkocht werd, mede waardoor de leninglast verminderde. De volgende legislatuur vertrekt dus, volgens het raadslid met een minder goede start. Hij vraagt of de financieel beheerder dit kan beamen.

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

- Schepen Frank Sierens (CD&V) antwoordt dat de autofinancieringsmarge minstens 0 moet zijn omdat dit aantoont dat de gemeente dan in staat is om alle aangegane leningen terug te betalen. Hij merkt op dat er een overschot is terwijl er niet extra geleend werd en wel schuld afgebouwd. De komende legislatuur zal dus met een veel lagere leningslast kunnen beginnen wat minder zwaar zal wegen op het exploitatieresultaat dan nu het geval was. We komen toe, dus niemand wordt opgezadeld met een tekort. Zonder te lenen werden ook investeringen gedaan.
- Schepen Erwin Goethals (Groen) meent dat dit het belangrijkste is, dat zonder te lenen ook investeringen gedaan werden waar onze bevolking beter van wordt.
- Raadslid Arseen Bauwens (onafhankelijk) vraagt vanwaar de vraag kwam voor een subsidie voor een kunstgrasveld. Een studie in Nederland heeft immers uitgewezen dat dit niet zo gezond is. Bovendien kan het niet gerecycleerd worden en kost de verwerking achteraf ongeveer evenveel als de aanleg ervan. Het raadslid begrijpt niet dat Groen daarmee akkoord zou gaan.
- Schepen Geert De Roo (CD&V) legt uit dat sommige sportclubs geïnteresseerd zijn in kunstgras en dat door het samenvoegen van middelen van één of meerdere sportclubs en van de gemeente eventueel een kunstgrasveld voor één of meerdere clubs zou kunnen aangelegd worden. Bij de opmaak van het budget 2017 werd dit punt snel opgenomen en voorgelegd aan de sportraad. Het advies van de sportraad is echter nog niet duidelijk, waardoor het college zal vragen om het punt op de zitting van morgen te verdagen.

### **Besluit**

#### **Artikel 1:**

De gemeenteraad bespreekt de toelichting inzake het voorstel van meerjarenplanaanpassing nr. 3 2014-2019.

---

Auteur: Isabelle Dombret

#### **4. BESPREKING BUDGET 2017 GEMEENTE MALDEGEM**

##### **Juridische gronden**

- Artikel 28 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 42 § 2, 3° van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad bevoegd is voor het vaststellen van het budget.
- Artikel 148 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, over de budgetopmaak
- Het besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- Het ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, en zijn wijzigingen
- Het origineel meerjarenplan 2014-2019 werd goedgekeurd door de gemeenteraad in haar zitting van december 2013.
- De meerjarenplanaanpassing nr. 1 2014-2019 werd goedgekeurd door de gemeenteraad in haar zitting van december 2014.
- De meerjarenplanaanpassing nr. 2 2014-2019 werd goedgekeurd door de gemeenteraad in haar zitting van december 2015.
- Het ontwerp van de meerjarenplanaanpassing nr. 3 2014-2019 welke overeenkomstig artikel 21 van het gemeentedecreet aan de raadsleden ter hand gesteld werd op 1 december 2016;
- Het ontwerp van het budget 2017 welke overeenkomstig artikel 21 van het gemeentedecreet aan de raadsleden ter hand gesteld werd op 1 december 2016.

##### **Feiten**

- Het budgetvoorstel 2017 past perfect in de meerjarenplanaanpassing nr. 3 2014-2019.

##### **Tussenkomen raadsleden**

- Financieel beheerder Isabelle Dombret licht het budget 2017 toe.



## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

- Raadslid Peter Van Hecke (N-VA) vraagt of het juist is dat er volgend jaar een lening opgenomen wordt.
- Isabelle Dombret antwoordt dat er inderdaad een lening opgenomen zal worden van 1 miljoen euro.
- Raadslid Nicole Maenhout (N-VA) vraagt verduidelijking over het budget dat voorzien is voor het terras van het gemeentehuis vermits de architect normaal gezien toch gedurende 10 jaar verantwoordelijk is.
- Raadslid Arnout De Lille (N-VA) vraagt of de architect een sterkteproef gevraagd heeft van die stenen op het ogenblik dat ze geplaatst waren.
- Schepen Erwin Goethals (Groen) legt uit dat het een geval van overmacht betreft. Van de dienst infrastructuur heeft de schepen vernomen dat de stenen getest werden door het expertisecentrum van de bouw in Brussel dat verklaard heeft dat de stenen volledig volgens het bestek waren.
- Raadslid Freddy Boels (N-VA) vraagt welke architect deze stenen dan voorgeschreven heeft.
- Burgemeester Marleen Van den Bussche (CD&V) legt uit dat een eenvoudig houten terras zal aangelegd worden bovenop de stenen zodat de stenen kunnen hergebruikt worden wanneer een werk zal uitgevoerd worden waar stenen nodig zijn op de grond.
- Raadslid Bart Van Hulle (Open-VLD) vraagt verduidelijking over het bedrag van 75.000 euro dat voorzien is voor parkeerplaatsen Maldegem-noord.
- Isabelle Dombret antwoordt dat een studie zal gebeuren om te kijken waar parkeerplaatsen nodig zijn. De gemeente zou dan parkeerplaatsen laten aanleggen waar ze nodig zijn of een herinrichting doen van bestaande parkings.
- Burgemeester Marleen Van den Bussche (CD&V) verwijst naar het dossier van de verkoop van de parking 'Van Mullem' waarbij van bij het begin beloofd is geweest dat men zou op zoek gaan naar iets anders. Dat is dus in het noorden van Maldegem dat men iets gaat doen. Het is niet zeker dat het juiste bedrag hiervoor in het budget voorzien is, maar er moet wel iets voorzien zijn om iet te kunnen doen. Het voorziene bedrag is niet voor een studie maar wel voor de uitvoering van het project.
- Raadslid Nicole Maenhout (N-VA) vraagt of de voorziene onkruidborstelmachine een machine is om bij de heetwatermachine te gebruiken.
- Schepen Erwin Goethals (Groen) antwoordt dat het een bijkomende machine betreft voor onkruid van tussen de stenen te verwijderen. Bedoeling van deze aankoop is om nog meer oppervlakte te kunnen behandelen. Het budget voor onderhoud van groen wordt ook globaal opgetrokken.
- Raadslid Rudi De Smet (N-VA) hoopt dat de snoeiwerken beter zullen uitgevoerd worden dat de snoeiwerken die rond de kerk werden uitgevoerd.
- Schepen Erwin Goethals (Groen) antwoordt dat dit te maken heeft met het feit dat dit gebied valt binnen het beschermd dorpsgezicht waardoor de ingrepen gedaan werden conform de richtlijnen van 'onroerend erfgoed'. Het huidige voorziene bedrag is voor het snoeien van straatbomen buiten het gebied van het beschermd dorpsgezicht. Er wordt daarop meer ingezet.

### **Besluit**

#### **Artikel 1:**

De gemeenteraad bespreekt de toelichting inzake het voorstel van het budget 2017 .

---

Auteur: Isabelle Dombret

#### 5. PATRIMONIUM - VERKOOP SITE VANCAUTEREN & REDEKIEL, BLOEMESTRAAT 15 - KENNISNAME PROCES-VERBAAL VAN DE BIEDINGEN

##### **Juridische gronden**

- Artikel 28 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 42 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

- Artikel 43 § 2 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat volgende bevoegdheden niet aan het college van burgemeester en schepenen kunnen worden toevertrouwd:  
12° het stellen van daden van beschikking met betrekking tot onroerende goederen
- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- De omzendbrief BB 2010/02 van minister Bourgeois "Vervreemding van onroerende goederen door de provincies, gemeenten, O.C.M.W.'s en besturen van de erkende diensten", die de procedure bepaalt die gevolgd dient te worden.
- Principiële beslissing van de gemeenteraad van 26 september 2013 tot verkoop van de sporthal Van Cauteren, het jeugd ontmoetingscentrum en de parking gelegen te Maldegem, Bloemestraat, 15 en kadastraal gekend, 1ste afdeling sectie G, perceel 92b en 126k waarbij het college gemachtigd werd om het dossier verder samen te stellen.
- Beslissing van de gemeenteraad van 20 december 2013 waarbij de strategische meerjarenplanning wordt goedgekeurd en waarin bepaald wordt dat de sporthal Van Cauteren, het jeugd ontmoetingscentrum en de bijhorende parking in 2015 dienen verkocht te worden.
- Beslissing van de gemeenteraad van 22 september 2016 houdende het vaststellen van de instelprijs en de ontwikkelingsvoorwaarden.
- De opdracht fiche houdende de opdracht van de gemeente aan FED-net

### **Feiten**

- De verkoop van de sporthal Van Cauteren, het jeugd ontmoetingscentrum en de parking, gelegen te Maldegem, Bloemestraat 15, wordt begeleid door FED-net vzw. Het college gaf opdracht aan Fednet om een marktstudie te leiden en de verkoop van de site Van Cauteren te organiseren.
- Door het college van burgemeester en schepenen werd aanvankelijk het kader vastgelegd waarbinnen de realisatie van dit inbreidingsproject zou moeten passen.
- Betreffende het eerste bod dat in juli 2016 door FED-net vzw. ontvangen werd, besliste het college niet akkoord te kunnen gaan met de in het bod gehanteerde parkeerratio.
- FED-net vzw. benadrukte het belang van 'objectief handelen' - hetgeen betekent dat voor alle geïnteresseerden dezelfde voorwaarden moeten gelden, zodat de prijs objectief kan vergeleken worden - en stelde voor het dossier van aanbod aan te passen aan de ervaren markt-reacties en daarbij geformuleerde elementen, om dat deze Objectieve Verkoop opnieuw op de markt aan te bieden, zodat iedereen de kans krijgt om op die gewijzigde aanbod-voorwaarden een koopbod uit te brengen.
- Ondertussen ontving FED-net vzw. een tweede bod dat eveneens niet aanvaard werd omdat het niet voldeed aan de gevraagde 15 publieke parkeerplaatsen.
- De gemeenteraad besliste op 22 september 2016 om de instelprijs en de ontwikkelingsvoorwaarden vast te stellen, waarna het 'Objectief Aanbod' opnieuw door FED-net vzw. aan de markt aangeboden werd.
- Op maandag, 31 oktober II. deelde FED-net vzw. mee dat een derde bod ontvangen werd.  
De tweede en laatste aftelemijn van 5 werkdagen ving toen aan en liep tot en met 9 november 2016. De gesloten biedingen bleven onbekend tot bij de opening van de omslagen op 10 november 2016 en waarvan een proces-verbaal wordt opgemaakt.
- Het hoogste bod werd uitgebracht door de NV BBE met zetel te 2000 Antwerpen, Britselei 19 en bedraagt € 1.355.000. Dit is hoger dan de instelprijs van € 990.000 euro. Het bod kan dus aanvaard worden.

### **Argumentatie**

- De normale verkoopwaarde van het goed bedraagt 1.012.500 euro, de totale innerlijke waarde bedraagt 1.499.119 euro.  
Bij de goedkeuring van het meerjarenplan in de gemeenteraad van 20 december 2013 werd de verkoop van de sporthal Van Cauteren, het jeugdhuis Redekiël en de bijhorende parking ingeschreven op een bedrag van 1.250.000 euro.
- Het project wordt publiek aangeboden op de website van FED-net vzw. aanvankelijk sinds 10 maart 2015 en na het vaststellen van de ontwikkelingsvoorwaarden in de gemeenteraadszitting 22 september 2016, opnieuw sinds 28 september 2016.
- Er is een ruime tijd overgegaan en de markt is voldoende bevraagd.

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

- De bieding is hoger dan de instelprijs. Er werden geen bijkomende voorwaarden gesteld door de bieder en het bod bevat geen nietigheden.

### **Tussenkoms raadsleden**

- Raadslid Peter Van Hecke (Open VLD) geeft een overzicht weer van de gewijzigde situatie in de Noordstraat doorheen de laatste jaren. Verschillende factoren hebben er volgens hem toe geleid dat er grote parkeerproblemen zijn. De cijfers van de studie die onlangs gevoerd werd, zijn volgens het raadslid niet betrouwbaar. Ook in de plannen van de projectontwikkelaar of in het aanleggen van bijkomende parkeerplaatsen op verderaf gelegen plaatsen, heeft het raadslid niet veel vertrouwen. Er zijn geen goede oplossingen voor de bezoekers aan het centrum en het raadslid meent dat de gemeenteraad ervoor moet zorgen dat de projectontwikkelaar die parkeerplaatsen behoudt.
- Burgemeester Marleen Van den Bussche (CD&V) weerlegt de argumenten van het raadslid waarmee hij wil aantonen dat de metingen niet betrouwbaar zouden zijn. De metingen gebeurden niet alleen 's morgens vroeg, maar wel gedurende de ganse dag, 12 uren lang. Er werd van bij het begin van het dossier ook altijd meegedeeld dat de gemeente voor bijkomende parkeerplaatsen zou zorgen. Daarover werd nu onderhandeld met de projectontwikkelaar en de administratie van de gemeente.
- Raadslid Arnout De Lille (N-VA) brengt aan dat hij verschillende keren aan de meerderheid heeft gevraagd om de site niet te verkopen, zijn fractie heeft altijd tegen de verkoop van de site gestemd uit bezorgdheid over het publiek parkeeraanbod. Hij merkt op dat de verkoopbelofte niet voorkwam op de gemeenteraad, dit stond wel op de agenda van de vorige gemeenteraad, maar dat staat er nu niet meer bij. In de bijzondere voorwaarden die goedgekeurd werden, stond vermeld dat een publieke parking diende behouden te worden. De gemeenteraad is nooit correct geïnformeerd of akkoord gegaan met de belofte tot verkoop die door het college ondertekend werd en aan FED-net overgemaakt.
- Burgemeester Marleen Van den Bussche (CD&V) overloopt het overzicht dat door de gemeentesecretaris aan de raadsleden 's namiddags toegestuurd is geweest. De conclusie is dat de gemeente haar eenzijdige verkoopbelofte moet naleven op straffe van het betalen van een schadevergoeding. Dit is beschreven in de codex van FED-net, waarmee van bij het begin van dit dossier rekening moest worden gehouden. De burgemeester herhaalt het standpunt van de meerderheid dat de bewoners die geen eigen garage hebben, ongeveer 450 meter verder zullen moeten stappen naar een parkeerplaats op een iets verderaf gelegen parking wanneer zij geen parkeerplaats vinden in de straat. Het mobiliteitsplan toont echter aan dat er bijna altijd parkeerplaatsen te vinden zijn in de straat. De burgemeester benadrukt dat in het budget middelen voorzien zijn voor de aanleg of de aankoop van andere parkeerplaatsen en zij meent dat de N-VA-fractie de situatie erger laat uitschijnen dan ze is.
- Raadslid Arnout De Lille (N-VA) is van mening dat de burgemeester dan foutief heeft geantwoord in de zitting van 22 september, toen zij antwoordde dat, wanneer er een hoger bod zou zijn, dit terug zou komen om besproken te worden in de gemeenteraad. Hij betreurt dat de raadsleden niet correct geïnformeerd worden. Ook over de gratis publieke parkeerplaatsen die voor de bewoners zeer belangrijk zijn, werden de raadsleden volgens hem niet correct en volledig geïnformeerd. De parkeerplaatsen die beschikbaar zijn in de Noordstraat zijn voor de handelaars en kunnen door de blauwe zone niet door de bewoners gebruikt worden. Hij benadrukt dat zijn fractie nooit akkoord is gegaan met deze verkoop noch het meerjarenplan waarin de verkoop is opgenomen, heeft goedgekeurd.
- Raadslid Rudi De Smet (N-VA) daagt de burgemeester uit om de parking 'Van Mullem' te laten sluiten om in de praktijk vast te stellen of hij al dan niet nodig is.
- Burgemeester Marleen Van den Bussche betreurt de valse berichtgevingen in de media en zij is ervan overtuigd dat het protest in de buurt politiek gestuurd is. Daarenboven legt zij uit meer vertrouwen te hebben in de tellingen van een gerenommeerd bureau dan in de tellingen van een raadslid. Zij meent dat het allemaal zo eenvoudig niet is. Zo is het ook foute berichtgeving van de actiegroep, waarvan raadslid De Lille lid is, aan de bewoners, als zou de gemeente 70.000 euro moeten betalen aan FED-net. Dat klopt niet.

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

- Raadslid Peter Van Hecke (N-VA) merkt op dat de CD&V op haar facebookpagina ook ten onrechte publiceert dat niemand, ook niet van de oppositiepartijen, bezwaar gemaakt heeft tegen de verkoop, terwijl de Open VLD-fractie zich onthouden heeft en de N-VA-fractie tegengestemd heeft.
- Burgemeester Marleen Van den Bussche (CD&V) sluit af met de opmerking dat alle beslissingen, ook die van het college, in alle openbaarheid genomen zijn en voor de raadsleden steeds ter inzage zijn geweest.
- Raadslid Arnout De Lille (N-VA) hamert op het feit dat de vroegere verslagen altijd vermeld hebben dat de openbare parkeerplaatsen moesten behouden blijven en hij beaamt de visie van raadslid Van Hecke (Open VLD) dat de metingen in het kader van de mobiliteitsstudie niet juist zijn. Uit metingen die door hemzelf uitgevoerd zijn, blijken immers heel andere cijfers.  
Tot slot wenst raadslid De Lille op te merken dat het bod van 1.355.000 euro misschien een groot bedrag lijkt, maar het is volgens hem een lage prijs gezien de ruime ontwikkelingsmogelijkheden van 70 tot 100 appartementen. De kern van het meningsverschil gaat volgens hem over het publieke aanbod van de parkeerplaatsen.
- Schepen Erwin Goethals (Groen) treedt de burgemeester bij over alle technische en inhoudelijke feiten van het dossier. Hij benadrukt echter dat de politiek-inhoudelijke stellingname is. Alle politieke partijen hebben het klimaatbeleidsplan ondertekend en het is volgens hem dan ook vanzelfsprekend dat, wanneer beslissingen moeten genomen worden, over zaken die een impact hebben zowel op klimaatbeleid, als op mobiliteit, gezondheid en verkeersveiligheid, consequente beslissingen genomen worden. De schepen legt uit waarom dit project kadert in al deze doelstellingen en ook een positieve invloed zal hebben op de lokale handel in het centrum, waar mensen die in het centrum wonen hun boodschappen te voet of met de fiets dicht bij huis zullen doen en niet met de auto naar de baanwinkels op de N9 zullen rijden. Hij vraagt om de kansen van dit project te zien en om consequente beslissingen te nemen.
- Raadslid Jason Van Landschoot (Open VLD) verwijt de burgemeester dat zij het resultaat van een door henzelf bestelde studie van Mint voor de raadsleden geheim houdt, terwijl zij het document al op 22 september in haar beslissing had.
- Burgemeester Marleen Van den Bussche (CD&V) antwoordt dat het normaal is dat het bestuur voorafgaand alternatieven zoekt en dat zij daarover pas communiceert nadat een oplossing gevonden is. Wel werd altijd klaar en duidelijk gezegd dat een oplossing zou gezocht worden in de buurt. Daarbij werden ook altijd de eigen gemeentelijke parkings Meos en de parking van de technische dienst genoemd.
- Raadslid Peter Van Hecke (N-VA) vraagt of het in het verleden al gebeurd is dat een projectontwikkelaar de verplichting tot het aanleggen van parkeerplaatsen kon afkopen.
- Burgemeester Marleen Van den Bussche (CD&V) antwoordt dat het nog nooit gebeurd is dat een parkeerratio opgelegd wordt, het is in dit dossier de eerste keer.
- Schepen Marten De Jaeger (CD&V) denkt te mogen opmerken dat iedereen het erover eens is dat de persberichten met een korrel zout moeten genomen worden en ten tweede dat er geen parkeerprobleem bestaat voor de handel in de Noordstraat, zoals ook bleek uit de reportage op AVS. Tot slot wil hij zich aansluiten bij de visie van schepen Goethals dat het inbreidingsproject voor extra stimulansen zal zorgen voor de handelaars in de Noordstraat die bovendien altijd parkeerplaatsen voor hun klanten ter beschikking hebben.
- Raadslid Bart Van Hulle (Open VLD) vraagt hoeveel de schadevergoeding bedraagt als de verkoop niet zou doorgaan. Hij is ook geïrriteerd over het pleidooi van schepen Goethals die bij de strikte toepassing van het klimaatplan en ook bij het mobiliteitsplan geen rekening houdt met economische aspecten en de economische rendabiliteit. De gemeente en de burgers die belastingen betalen, kunnen dit volgens hem niet dragen.
- Raadslid Arnout De Lille (N-VA) antwoordt dat in de FED-net -codex vermeld wordt dat dit 15% bedraagt.
- Voorzitter Koenraad De Ceuninck (CD&V) antwoordt dat de schadevergoeding afgerond 280.000 euro zou bedragen.
- Burgemeester Marleen Van den Bussche (CD&V) antwoordt dat er nog geen mobiliteitsplan is, het is de synthesesnota waarover momenteel inspraak gevraagd wordt van de bevolking. Maar ook in het mobiliteitsplan moet rekening gehouden worden met zaken die van hogerhand opgelegd worden, zo onder andere het STOP-principe.

## **VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016**

- Raadslid Bart Van Hulle (Open-VLD) meent dat het STOP-principe niet zo streng moet worden toegepast als schepen Goethals het in Maldegem oplegt. In andere gemeenten wordt dit minder streng toegepast.
- Schepen Stefaan Standaert (Groen) verduidelijkt dat de sloganeske tussenkomsten van het raadslid niet gesmaakt worden maar dat hij wel uitkijkt naar het alternatief dat het raadslid zal aanbrengen in het mobiliteitsdossier waarbij het STOP-principe zal worden toegepast. Dat is immers de bedoeling van het participatietraject dat bij de uitwerking van het mobiliteitsplan gevolgd wordt.
- Schepen Erwin Goethals (Groen) vult aan dat het inbreidingsproject op de site Van Cauteren er tevens voor zorgt dat geen grond afgenomen wordt van de landbouw. Als behoeder van de landbouw en voorstander van het klimaatplan, zou raadslid Van Hulle consequent moeten zijn en het project toejuichen.
- Raadslid Bart Van Hulle (Open-VLD) ziet niet in hoe de verkoop van de parking 'Van Mullem' en het klimaatplan aan elkaar gelinkt kunnen worden. Hij vraagt waarom het schepencollege een notaris van buiten Maldegem heeft aangesteld in dit dossier, terwijl in het verleden altijd een notaris van Maldegem werd aangesteld.
- De voorzitter deelt mee dat de vraag zal beantwoord worden in de geheime zitting.
- Raadslid Arseen Bauwens (onafhankelijke) gaat niet akkoord met de studies van schepen Goethals die voorstellen om de mensen kleiner te laten wonen in de dorpskernen. Hij denkt immers dat de mensen op de buiten gelukkig zijn en hij denkt dat het klimaat niet zal kunnen gered worden met een parking met stilstaande wagens terwijl elders op de wereld het klimaat drastisch vervuild wordt door olietankers. Hij vraagt de meerderheid om de parking niet te verkopen en toe te geven dat er een misstap begaan werd.
- Raadslid Arnout De Lille (N-VA) berekent dat de verkoop van de parking niet nodig is om het meerjarenplan in evenwicht te houden. De parking kan behouden worden. Hij vraagt om de parking uit de verkoop te halen zonder de financiële tegemoetkoming te moeten doen. Er zijn immers veel bewoners in de Noordstraat, de Edestraat en de Bloemestraat die buitenhuis werken en 130 auto's hebben, waarvan slechts 47 een eigen garage hebben en een nog kleiner aantal een garage huren. Bij de verdere uitwerking van het mobiliteitsplan moet volgens het raadslid onderzocht worden hoeveel wagens er daadwerkelijk zijn in het centrum en hoeveel wagens een onderdak hebben. Hij hoopt hiervan de concrete cijfers te zien.
- Raadslid Peter Van Hecke (N-VA) beaamt de vraag van raadslid De Smet om een proefperiode in te lassen waarin de parking 'Van Mullem' wordt afgesloten.
- Burgemeester Marleen Van den Bussche (CD&V) antwoordt dat dit niet opportuun is vermits de parking aan de technische dienst momenteel niet gemakkelijk toegankelijk is, het is daarom dat er aanpassingen zullen gebeuren. Ook zijn de 15 plaatsen aan de kant van Zilvererf nog niet gerealiseerd. Die zullen er in de toekomst wel zijn, of 12 om correct te zijn. Om af te sluiten vraagt zij de kans om te onderhandelen met de projectontwikkelaar en om ook, zoals beloofd, de buurt erbij te betrekken van zodra het project meer vorm krijgt. Er zal nog naar oplossingen gezocht worden. Bovendien werden de voorwaarden voor de verkoop vastgelegd in de gemeenteraadszitting van 22 september waardoor hier niet meer kan van afgeweken worden.

### **Besluit**

#### **Artikel 1:**

De gemeenteraad neemt kennis van het proces-verbaal van 10 november 2016, opgemaakt door de heer Jacques Thiebaut Van Royen, namens FED-net vzw. betreffende de opening van de bidingen op de site Van Cauteren & Redekiël, gelegen te Maldegem, Bloemestraat 15.

#### **Artikel 2:**

Uit hogergenoemd proces-verbaal blijkt dat het hoogste geldig uitgebrachte bod 1.355.000 euro bedraagt en uitgebracht werd door NV BBE met zetel te 2000 Antwerpen, Britselei 19.

De bieder maakt gebruik van het optierecht van 9 maanden, gedurende deze tijd heeft de bieder de kans om voor zichzelf de zekerheid te verkrijgen omtrent het te ontwikkelen project.

#### **Artikel 3:**

Aan FED-net vzw. wordt een afschrift bezorgd van dit besluit.

---

Auteur: Heidi van Deynse  
Classificatie: 506.12 Verkoop. Vervreemding

---

**6. PATRIMONIUM - AGB - GEBRUIKSOVEREENKOMST SPORTHAL MEOS**

**Juridische gronden**

- Artikel 28 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 43 § 2 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat volgende bevoegdheden niet aan het college van burgemeester en schepenen kunnen worden toevertrouwd:
  - 12° het stellen van daden van beschikking met betrekking tot onroerende goederen
- De vigerende BTW wetgeving
- De administratieve beslissing inz. BTW nr. E.T.129.288 d.d. 19.01.2016 omtrent de bepaling van het winsttoogmerk voor AGB's
- De beslissing van de gemeenteraad van Maldegem dd. 24 oktober 2007 betreffende het toestaan van een opstalrecht aan het AGB Maldegem voor de oppervlakte nodig voor de bouw van de sporthal, de onmiddellijke omgeving en de brandweerweg rond de sporthal, gelegen op het sportpark De Waele aan de Bloemestraat te Maldegem.
- De beslissing van de Raad van Bestuur van het autonoom gemeentebedrijf Maldegem dd. 20 maart 2008 betreffende de goedkeuring van de overeenkomst tot vestiging van een recht van opstal tussen de gemeente en het AGB Maldegem, voor het bouwen van een sporthal
- De authentieke akte dd. 18 juni 2008 betreffende het verlenen van een recht van opstal door de gemeente Maldegem aan het AGB Maldegem voor de percelen waarop sporthal Meos gebouwd werd

**Feiten**

- De gemeentelijke sportdienst maakt gebruik van een aantal bureauruimtes in sporthal MEOS
- De gemeente betaalt hiervoor geen vergoeding aan het AGB Maldegem.

**Argumentatie**

- Uit het rapport BTW-health-check dd. 29/8/2016, opgesteld door Deloitte, blijkt dat het aangewezen is voor het gebruik van de burelen in sporthal MEOS door de gemeentelijke sportdienst een vergoeding aan te rekenen aan de gemeente Maldegem.
- Deze vergoeding moet in principe marktconform zijn.
- In bijlage vindt u een ontwerp van gebruiksovereenkomst voor het gebruik van de ruimtes in MEOS door de gemeentelijke sportdienst.
- De gebruiksovereenkomst wordt initieel toegestaan voor de periode van 1-2017 tot 31-12-2017. De overeenkomst wordt evenwel telkens stilzwijgend verlengd voor één jaar, tenzij één van de partijen een opzeg geeft met in acht name van een opzegtermijn van drie maanden.
- Het gebruik wordt toegestaan tegen een vergoeding van € 5.000/jaar. Er is geen indexering voorzien. In de vergoeding zijn de nutsvoorzieningen, het onderhoud en verzekeringen inbegrepen.

**Besluit**

26 stemmen voor: Marleen Van den Bussche, Valerie Taeldeman, Erwin Goethals, Geert De Roo, Frank Sierens, Annelies Lammertyn, Marten De Jaeger, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Jason Van Landschoot, Peter E. Van Hecke, Freddy Boels, Lies Dhondt, Rudi De Smet, Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Ann Van Den Abeele, Arnout De Lille, Leen Boussier, Maarten Bekaert, Arseen Bauwens, Wim Swyngedouw, Peter T. Van Hecke, Koenraad De Ceuninck, Isabelle Colpaert en Jacques de Taeye

**Artikel 1:**

De gemeenteraad gaat akkoord met het afsluiten van een gebruiksovereenkomst met het AGB Maldegem voor de lokalen in sporthal MEOS die gebruikt worden door de gemeentelijke sportdienst, m.n. de 2 lokalen bestemd als bureauruimte op het gelijkvloers links van de ingang,

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

het onthaal en de personeelsruimte, telkens op het gelijkvloers van sporthal MEOS, Bloemestraat 36d, 9990 Maldegem.

### Artikel 2:

De gemeenteraad keurt, onder voorbehoud van goedkeuring van deze overeenkomst door de Raad van bestuur van het Autonoom Gemeentebedrijf Maldegem, de betreffende gebruiksovereenkomst met volgende bepalingen goed :

Tussen het autonoom gemeentebedrijf Maldegem, vertegenwoordigd door de Hr. Frank Sierens, voorzitter, hierna AGB Maldegem genoemd  
en

de gemeente Maldegem, vertegenwoordigd door Mevr. Marleen Van den Bussche en de Hr. Tijs Van Vynckt, respectievelijk burgemeester en gemeentesecretaris, hierna gebruiker genoemd

wordt het volgende overeengekomen :

Art. 1 - Het AGB Maldegem geeft aan de gebruiker volgende lokalen, gelegen in sporthal MEOS, Bloemestraat 36d, 9990 Maldegem, in gebruik : de 2 lokalen bestemd als bureauruimte op het gelijkvloers links van de ingang, het onthaal en de personeelsruimte, zoals aangeduid op het plan in bijlage bij deze overeenkomst gevoegd. Deze lokalen worden ter beschikking gesteld voor gebruik door de gemeentelijke sportdienst als bureau- & vergaderruimtes. Bij het gebruik van deze lokalen gelden volgende modaliteiten :

Art. 2 - De gebruiker mag zijn recht niet overdragen aan derden.

Art. 3 - Het gebruik wordt toegestaan vanaf 1 januari 2017 tot 31 december 2017 Dit gebruiksrecht wordt na afloop telkens stilzwijgend verlengd voor een nieuwe periode van één jaar, tenzij één van de partijen een opzeg betekend met inachtneming van een opzegtermijn van ten minste drie maand.

Art. 4 - De gebruiker verklaart de toestand van het genoemde goed te kennen en bevestigt dat het in goede staat van onderhoud en gebruik is. Hij zal aan het goed geen enkele verandering, verbouwing of aanpassing mogen doen, noch gelijk welk ander werk verrichten zonder de geschreven en voorafgaande toelating van het AGB Maldegem.

Art. 5 - Het AGB Maldegem onderhoudt het goed in degelijke staat. Dit houdt o.a. in minstens éénmaal per week het geheel op te kuisen,

Art. 6 - Indien bepaalde (kleine) herstellingen aan de in gebruik gegeven lokalen nodig zijn , verwittigt de gebruiker hiervan onmiddellijk het AGB Maldegem.

Art. 7 - De gebruiker zal de uitvoering moeten gedogen van alle werken voor grove en kleine herstellingen en aanpassingswerken..

Art. 8 - Het AGB Maldegem of zijn afgevaardigde hebben steeds toegang tot het goed om het te bezichtigen en te gebruiken in samenspraak met de gebruiker.

Art. 9 - §1. Het gebruik wordt toegestaan mits betaling, door de gebruiker aan de AGB Maldegem, van een jaarlijkse gebruiksvergoeding van € 5.000

§2. Deze gebruiksvergoeding omvat o.m. het verbruik van water, gas en elektriciteit; de kosten van het onderhoud, verzekeringen, enz....

Opgemaakt te Maldegem, op....., in twee exemplaren, waarvan één wordt overhandigd aan de gebruiker en het andere aan de AGB Maldegem.

### Artikel 3:

Mevrouw de burgemeester en de heer gemeentesecretaris worden gemachtigd om namens het gemeentebestuur de overeenkomst af te sluiten.

---

Auteur: Steven De Jaeger

## 7. PATRIMONIUM - RUIL VAN EIGENDOMMEN TUSSEN GEMEENTEBESTUUR EN VZW. ZUSTERS MARICOLEN VOOR DE REALISATIE VAN HOF TER EDE - GOEDKEURING ONTWERP AKTE

### **Juridische gronden**

- Artikel 28 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.

## **VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016**

- Artikel 42 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- Artikel 43 § 2 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat volgende bevoegdheden niet aan het college van burgemeester en schepenen kunnen worden toevertrouwd:  
12° het stellen van daden van beschikking met betrekking tot onroerende goederen
- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- De omzendbrief BB 2010/02 van minister Bourgeois "Vervreemding van onroerende goederen door de provincies, gemeenten, O.C.M.W.'s en besturen van de erkende diensten", die de procedure bepaalt die gevolgd dient te worden.
- Het besluit van de gemeenteraad van 24 maart 2016 waarbij principieel beslist werd om over te gaan tot de ruiling met opleg, van een perceel grond, eigendom van de gemeente, met een oppervlakte van 75,96 m<sup>2</sup>, tegen twee percelen grond, eigendom van de vzw. Zusters Maricolen met een gezamenlijke oppervlakte van 104,09 m<sup>2</sup>.
- Het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 30 mei 2016 waarbij beslist werd om notaris E. Baudry met zetel te Brugge aan te stellen voor het opmaken en het verlijden van de akte betreffende deze ruil.

### **Financiële weerslag**

- De ruiling wordt gedaan tegen een opleg ten bedrage van 4.219,50 euro, te betalen door het gemeentebestuur.  
Er is in de meerjarenplanning een budget voorzien van 10.000 euro.

### **Besluit**

26 stemmen voor: Marleen Van den Bussche, Valerie Taeldeman, Erwin Goethals, Geert De Roo, Frank Sierens, Annelies Lammertyn, Marten De Jaeger, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Jason Van Landschoot, Peter E. Van Hecke, Freddy Boels, Lies Dhondt, Rudi De Smet, Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Ann Van Den Abeele, Arnout De Lille, Leen Boussier, Maarten Bekaert, Arseen Bauwens, Wim Swyngedouw, Peter T. Van Hecke, Koenraad De Ceuninck, Isabelle Colpaert en Jacques de Taeye

### **Artikel 1:**

De gemeenteraad verleent goedkeuring aan de ontwerpakte, opgemaakt door notaris Eddy Baudry met het oog op de ruiling van het perceel grond, kadastraal gekend te Maldegem, tweede afdeling, sectie D nr. 1963/A/P0000 met een oppervlakte van 75,98 m<sup>2</sup> en eigendom van de gemeente Maldegem tegen twee percelen grond, kadastraal gekend te Maldegem, als nummer 286/A/2/P0000 en nummer 286/D/2/P0000 met een oppervlakte van respectievelijk 14,81 m<sup>2</sup> en 89,28 m<sup>2</sup>.

### **Artikel 2:**

De burgemeester en de gemeentesecretaris worden gemachtigd de akte te ondertekenen namens het gemeentebestuur.

### **Artikel 3:**

Aan notaris E. Baudry wordt een afschrift bezorgd van dit besluit.

---

Auteur: Heidi van Deynse

## **8. SCHENKING AED-TOESTEL VOOR BASISCHOOL KRUIPUIT**

### **Juridische gronden**

- Artikel 28 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 42 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.



## **VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016**

- Artikel 43 § 2 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat volgende bevoegdheden niet aan het college van burgemeester en schepenen kunnen worden toevertrouwd:  
13° het definitief aanvaarden van schenkingen en het aanvaarden van legaten
- De beslissing van het Autonoom Gemeentebedrijf Maldegem van 3 juli 2013 betreffende de aankoop van twee AED-toestellen die aan de buitenkant van de sporthal MEOS en het zwembad werden geplaatst. Een derde toestel werd geplaatst aan het gemeentehuis met financiële ondersteuning van de lokale afdeling van het Rode Kruis. Door de gezamenlijke aankoop van de drie toestellen kon een betere prijs bekomen worden.
- De beslissing van de gemeenteraad van 20 december 2013 waarbij de schenking van een AED-toestel door Rode Kruis Maldegem en Ladies Circle Maldegem werd aanvaard. Dit toestel werd aan Den Hoogen Pad bevestigd.
- De beslissing van de gemeenteraad van 25 september 2014 waarbij de schenking van een AED-toestel door Rode Kruis Maldegem, dat werd bevestigd aan zaal De Poermolen te Donk, wordt aanvaard.
- De beslissing van de gemeenteraad van 24 september 2015 waarbij beslist werd de schenking van een AED-toestel door Rode Kruis Maldegem te aanvaarden. Dit toestel werd bevestigd aan Ukkie Pukkie Kleit.
- De beslissing van de gemeenteraad van 22 september 2016 waarbij beslist werd de schenking van een AED-toestel door Rode Kruis Maldegem te aanvaarden. Dit toestel werd in Middelburg geplaatst.
- De beslissing van de gemeenteraad van 17 november 2016 waarbij beslist wordt om de schenking van een AED-toestel door tennisclub 't Lobbeke te aanvaarden. Dit toestel werd op de buitenmuur bij het binnenkomen van de terreinen tennisclub 't Lobbeke geplaatst.

### **Feiten**

- De inspanningen van het gemeentebestuur voor de gezondheid en het welzijn van de inwoners van Maldegem en zijn bezoekers.
- Onder meer dankzij het plaatsen van de AED-toestellen ontving Maldegem eerder al het label 'Hartveilige Gemeente'.
- De mail dd° 16 november 2016 van Jeanine Lips, voorzitter van het Rode Kruis betreffende de schenking van een AED-toestel voor de basisschool Kruiplit.
- Dit toestel schonk Rode Kruis afdeling Maldegem aan de gemeente.
- De schenking van het toestel moet echter nog officieel worden aanvaard door de gemeenteraad.

### **Argumentatie**

- Door de schenking van het AED-toestel te aanvaarden, benadrukken we ons Hartveilig-label en tonen we onze dankbaarheid aan het Rode Kruis, afdeling Maldegem.

### **Besluit**

26 stemmen voor: Marleen Van den Bussche, Valerie Taeldeman, Erwin Goethals, Geert De Roo, Frank Sierens, Annelies Lammertyn, Marten De Jaeger, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Jason Van Landschoot, Peter E. Van Hecke, Freddy Boels, Lies Dhondt, Rudi De Smet, Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Ann Van Den Abeele, Arnout De Lille, Leen Boussier, Maarten Bekaert, Arseen Bauwens, Wim Swyngedouw, Peter T. Van Hecke, Koenraad De Ceuninck, Isabelle Colpaert en Jacques de Taeye

### **Artikel 1:**

De gemeenteraad aanvaardt de schenking van een AED-toestel door Rode Kruis Maldegem. Dit toestel wordt ter hoogte van de basisschool Kruiplit geplaatst.

### **Artikel 2:**

Afschrift van deze beslissing zal overgemaakt worden aan Rode Kruis Maldegem.

---

Auteur:

Jona De Flou

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

### **Juridische gronden**

- Artikel 28 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 42 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- Artikel 43 § 2 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat volgende bevoegdheden niet aan het college van burgemeester en schepenen kunnen worden toevertrouwd:
  - 24° de aan de gemeenteraad toegewezen bevoegdheden, vermeld in het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking
- Artikel 255 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 betreffende het administratief toezicht op de besluiten van een gemeenteoverheid
- De wet van 21 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.
- Decreet van 26 maart 2004 betreffende openbaarheid van bestuur
- Decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking en latere wijziging en aanvulling.
- Beslissing van de gemeenteraad van 25 juni 2015 inzake heroriëntatie van de streekwerking tussen de gemeenten in het Meetjesland en de financiële regeling respectievelijk met de vzw Netwerk Meetjesland en Veneco<sup>2</sup> hieromtrent waarbij werd teruggetreden uit de vzw Netwerk Meetjesland en waarbij goedkeuring werd verleend aan de overeenkomst met Veneco<sup>2</sup> cvba om de streekwerking in het Meetjesland verder te zetten in de schoot van de cvba Veneco<sup>2</sup>.

### **Feiten**

- Op het burgemeesteroverleg van 7 oktober 2016 ging men principiële akkoord met de nieuwe samenwerkingsovereenkomst voor de streekwerking voor het Meetjesland.
- In deze nieuwe samenwerkingsovereenkomst engageren de 14 Meetjeslandse gemeenten zich om jaarlijks een bijdrage van 0,8 euro per inwoner te betalen aan cvba Veneco<sup>2</sup>. Cvba Veneco<sup>2</sup> zal deze middelen uitsluitend gebruiken voor de streekwerking in het Meetjesland.
- In de toelichtende nota worden de nieuwe projecten voor streekwerking in het Meetjesland verduidelijkt. De prioriteiten werden bepaald in het burgemeesteroverleg.
- Aan navolgende projecten wordt er gewerkt :
  - onroerend erfgoed en archeologie - onderzoek naar een IOED
  - energie en klimaat
  - kwaliteitsvol verdichten in dorpskernen
  - herbruik hoeves
  - ESF-dossier 'verstreckt streekbeleid'
- De jaarlijkse bijdrage voor de gemeente Maldegem bedraagt 18.594 euro
- De toelichtende nota bevat ook een afrekening voor de jaren 2015 en 2016 en een voorstel van begroting voor het jaar 2017. De begroting voor de streekwerkingsmiddelen in 2017 werd voorgesteld op het burgemeesteroverleg van 7 oktober 2016.

### **Argumentatie**

- De cvba Veneco<sup>2</sup> wenst in hun werking de streeksamenwerking tussen de gemeenten in het Meetjesland verder te ondersteunen. In de nieuwe samenwerkingsovereenkomst worden verder afspraken gemaakt over de te volgen procedure bij opstart en uitvoering van projecten.
- De voorgestelde begroting voor streekwerkingsmiddelen 2017 is transparant. Voor de inzet van het restbedrag ten bedrage van 122.286,90 euro voor het ESF-dossier 'verstreckt streekbeleid' zal er nog een terugkoppeling moeten komen over de Regiolabs.

### **Financiële weerslag**

#### **Budget is toereikend**

Actie-omschrijving: Toelage Veneco Streekontwikkeling

Budgetbeheerder: Tijs Van Vynckt

Alg.rek/beleidscode	Budget 2017	Saldo bij opmaak	Nodig budget bij	Saldo na beslissing
---------------------	-------------	------------------	------------------	---------------------

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

		nota	beslissing	
GBB-SEC 0500-00	18.594 euro	18.594 euro		

### **Tussenkomen raadsleden**

- Raadslid Jason Van Landschoot (Open VLD) vraagt hoeveel tijd de directeur en het personeelslid van Veneco<sup>2</sup> zullen kunnen spenderen aan de streekwerking. Hij meent dat de gemeente veel te veel betaalt voor de prestaties, vermits dit personeelslid niet alleen voor de gemeente en niet alleen voor dit dossier werkt, terwijl 98.000 euro op een totaal budget voor streekwerking van 155.000 euro naar de uurprestaties gaan. Volgens het raadslid verdient Veneco<sup>2</sup> meerdere keren geld op dit ene personeelslid dat niet voltijds voor het Meetjesland werkt, terwijl het Meetjesland wel 90.000 euro betaalt. Daarnaast wordt ook nog voor andere zaken betaald, het raadslid vindt dit overdreven.
- Voorzitter Koenraad De Ceuninck (CD&V) antwoordt dat uit een gesprek dat hij had met het personeelslid blijkt dat haar grootste tijdsbesteding zal bestaan uit het coördineren van de streekwerking in het Meetjesland. Er zijn binnen Veneco<sup>2</sup> 3 streekwerkingen, waarvan Meetjesland de grootste is. De voorzitter merkt op dat het bedrag dat aan Veneco<sup>2</sup> betaald wordt niet hoger is dan wat vroeger aan Sreekplatform Meetjesland, waar het raadslid wel een grote fan van was, betaald werd.
- Burgemeester Marleen Van den Bussche (CD&V) leest voor wat Veneco<sup>2</sup> meedeelde over de tijdsbesteding aan de streekwerking en over de besteding van de middelen aan de streekwerking. Zij legt ook uit dat de streekwerking niet alleen betaald wordt door het Meetjesland, maar ook door de schelderegio en de Gentse rand.
- Raadslid Wim Swyngedouw (Open VLD) beaamt het standpunt van raadslid Van Landschoot.

### **Besluit**

14 stemmen voor: Marleen Van den Bussche, Valerie Taeldeman, Erwin Goethals, Geert De Roo, Frank Sierens, Annelies Lammertyn, Marten De Jaeger, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Lies Dhondt, Ann Van Den Abeele, Koenraad De Ceuninck, Isabelle Colpaert en Jacques de Taeye

12 stemmen tegen: Jason Van Landschoot, Peter E. Van Hecke, Freddy Boels, Rudi De Smet, Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Arnout De Lille, Leen Boussier, Maarten Bekaert, Arseen Bauwens, Wim Swyngedouw en Peter T. Van Hecke

### **Artikel 1:**

De gemeenteraad hecht zijn goedkeuring aan de onderstaande samenwerkingsovereenkomst met Veneco<sup>2</sup> cvba om de streekwerking in het Meetjesland verder te zetten in de schoot van Veneco<sup>2</sup> cvba en engageert zich om hiervoor een bijdrage te betalen van 0,8 euro per inwoner voor de jaren 2017, 2018 en 2019.

### **Overeenkomst inzake streeksamenwerking en –ontwikkeling**

Tussen **Partij A**, de 14 gemeenten van het Meetjesland (Aalter, Assenede, Eeklo, Evergem, Kaprijke,

Knesselare, Lovendegem, Maldegem, Nevele, Sint-Laureins, Zomergem, Zelzate, Waarschoot en Wachtebeke) vertegenwoordigd door hun voorzitter van de gemeenteraad en secretaris

**Partij B**, Veneco cvba, Panhuisstraat 1, 9070 Destelbergen vertegenwoordigd door mevrouw Sofie Vandelannoote, algemeen directeur.

Wordt overeengekomen:

1. Partij B engageert zich om voor de partij A de streekontwikkeling en streeksamenwerking te coördineren.
2. De gemeenten onder partij A engageren zich om jaarlijks € 0,8 per inwoner te betalen aan partij B die hiermee het personeel en de werkingskosten voor de coördinatie van de streeksamenwerking zal financieren. Deze ter beschikking gestelde middelen van de partijen onder A zullen exclusief door Veneco gebruikt worden voor de streekontwikkeling in het Meetjesland.
3. Partij B engageert zich om bij de uitwerking van de streekgebonden projecten in het kader van de regionale ontwikkeling het middenveld te betrekken.



## **VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016**

Deze maatregel zal ter kennis worden gebracht door middel van de volgende verkeersborden zoals voorzien in het KB van 1975 houdende Algemeen Reglement op de Politie van het Wegverkeer:

- In de Noordstraat, ter hoogte van de woning met huisnummer 17:
  - F19 met onderbord M4 (fietsers in beide richtingen);
  - C3 met onderbord "uitgezonderd plaatselijk verkeer" (type IV)
- 2) Komende van de Parklaan geldt er een tweerichtingsverkeer en is de Kapelaanstraat enkel toegelaten voor plaatselijk verkeer.

Deze maatregel zal ter kennis worden gebracht door middel van de volgende verkeersborden zoals voorzien in het KB van 1975 houdende Algemeen Reglement op de Politie van het Wegverkeer:

- In de Kapelaanstraat komende van de Parklaan:
  - C3 met onderbord "uitgezonderd plaatselijk verkeer" (type IV)
  - F45b (doorlopende straat)
- In de Kapelaanstraat ter hoogte van de versmalling:
  - C1 met onderbord M2 (uitgezonderd fietsen)
- Eind 2016 verloopt het huidige reglement.
- De circulatie binnen het centrum is een belangrijk aandachtspunt binnen de uitstippeling van het toekomstige mobiliteitsbeleid in het kader van het toekomstige mobiliteitsplan. Inzichten verworven in onderzoek daaromtrent kunnen meer inzicht bieden in welke maatregelen het meest aangewezen zouden zijn om de veiligheid in de Kapelaanstraat te verhogen. Omwille van die reden is het aangewezen om het huidige reglement, namelijk beperkt eenrichtingsverkeer gekoppeld aan enkel toegang voor plaatselijk verkeer in de Kapelaanstraat, te verlengen tot wanneer het beleidsplan in de gemeenteraad wordt goedgekeurd.

### **Argumentatie**

- Omdat de circulatie binnen het centrum een belangrijk aandachtspunt is binnen het toekomstige mobiliteitsplan en het reglement eind 2016 verloopt, is het aangewezen om het huidige reglement, namelijk beperkt eenrichtingsverkeer gekoppeld aan enkel toegang voor plaatselijk verkeer in de Kapelaanstraat, te verlengen tot wanneer het beleidsplan in de gemeenteraad wordt goedgekeurd.

### **Adviezen**

- Advies politie: gunstig
- Advies mobiliteit: gunstig

### **Tussenkomst raadsleden**

- Raadslid Peter Van Hecke (Open VLD) bevestigt het vorige standpunt van zijn partij: de Kapelaanstraat moet terug open, aan het begin moeten paaltjes komen zodat het verkeer de straat trager kan inrijden en halverwege moet ook een snelheidsbeperking komen.
- Burgemeester Marleen Van den Bussche (CD&V) antwoordt dat de vraag besproken werd op de verkeerscommissie. Hieruit is gebleken dat het moeilijk is om paaltjes te plaatsen omdat de voetgangers er erg door gehinderd worden. Het voorstel zal in de mate van het mogelijke gerealiseerd worden.

### **Besluit**

14 stemmen voor: Marleen Van den Bussche, Valerie Taeldeman, Erwin Goethals, Geert De Roo, Frank Sierens, Annelies Lammertyn, Marten De Jaeger, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Lies Dhondt, Ann Van Den Abeele, Koenraad De Ceuninck, Isabelle Colpaert en Jacques de Taeye

10 stemmen tegen: Jason Van Landschoot, Peter E. Van Hecke, Freddy Boels, Rudi De Smet, Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Leen Boussier, Maarten Bekaert, Wim Swyngedouw en Peter T. Van Hecke

2 onthoudingen: Arnout De Lille en Arseen Bauwens

### **Artikel 1:**

De gemeenteraad keurt het reglement houdende de verlenging van het beperkt eenrichtingsverkeer gekoppeld aan enkel toegang voor plaatselijk verkeer in de Kapelaanstraat goed.

### **Artikel 2:**

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

Vanaf 1 januari 2017 tot en met het moment dat het beleidsplan in de gemeenteraad wordt goedgekeurd, geldt in de Kapelaanstraat de volgende maatregel:

- 1) Komende van de Noordstraat geldt er een eenrichtingsverkeer en is de Kapelaanstraat enkel toegelaten voor plaatselijk verkeer.

Deze maatregel zal ter kennis worden gebracht door middel van de volgende verkeersborden zoals voorzien in het KB van 1975 houdende Algemeen Reglement op de Politie van het Wegverkeer:

- In de Noordstraat, ter hoogte van de woning met huisnummer 17:
  - F19 met onderbord M4 (fietsers in beide richtingen);
  - C3 met onderbord "uitgezonderd plaatselijk verkeer" (type IV)
- 2) Komende van de Parklaan geldt er een tweerichtingsverkeer en is de Kapelaanstraat enkel toegelaten voor plaatselijk verkeer.

Deze maatregel zal ter kennis worden gebracht door middel van de volgende verkeersborden zoals voorzien in het KB van 1975 houdende Algemeen Reglement op de Politie van het Wegverkeer:

- In de Kapelaanstraat komende van de Parklaan:
  - C3 met onderbord "uitgezonderd plaatselijk verkeer" (type IV)
  - F45b (doorlopende straat)
- In de Kapelaanstraat ter hoogte van de versmalling:
  - C1 met onderbord M2 (uitgezonderd fietsen)

### Artikel 3:

Dit reglement zal ter kennisgeving overgemaakt worden aan de Afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid, Departement Mobiliteit en Openbare Werken van de Vlaamse Overheid.

### Artikel 4:

Afschrift van deze beslissing zal bij toepassing van art. 119 bis van de nieuwe gemeentewet binnen de gestelde termijnen toegestuurd worden aan de bestendige deputatie van de provincieraad, de griffie van de rechtbank van eerste aanleg en de griffie van de politierechtbank. Tevens wordt een afschrift van dit besluit gezonden aan:

- De heer Procureur des Konings
- De Zonechef van de Lokale Politie

---

Auteur: Michelle Van Poelvoorde

## 11. BEKRACHTIGING BURGEMEESTERSBESLUIT DD. 23 NOVEMBER 2016, TOELATING VELLEN BOOM BREZENDEEDREEF IN HET KADER VAN HET WEGNEMEN VAN EEN ACUUT GEVAAR VOOR DE OPENBARE VEILIGHEID

### **Juridische gronden**

- Artikel 28 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 42 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- Artikel 134 §1 van de Nieuwe Gemeentewet  
In geval van oproer, kwaadwillige samenscholing, ernstige stoornis van de openbare rust of andere onvoorziene gebeurtenissen, waarbij het geringste uitstel gevaar of schade zou kunnen opleveren voor de inwoners, kan de burgemeester politieverordeningen maken, onder verplichting daarvan onverwijld aan de gemeenteraad kennis te geven met opgave van de redenen waarom hij heeft gemeend zich niet tot de raad te moeten wenden. Die verordeningen vervallen dadelijk, indien zij door de raad in de eerstvolgende vergadering niet worden bekrachtigd.
- Artikel 2 van het burgemeestersbesluit dd. 23 november 2016 waarin bepaald wordt dat het burgemeestersbesluit dat toelating geeft voor het vellen van een overheellende boom in de Brezendedreef te Maldegem als maatregel voor het wegnemen van een acuut gevaar voor de openbare veiligheid ter bekrachtiging wordt voorgelegd aan de eerstvolgende gemeenteraad.

### **Feiten**

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

- Op 22 november 2016 werd het gemeentebestuur door de firma Huyghebaert & Mommens, Kortrijksestraat 26, 8020 Oostkamp in kennis gesteld van een gevaarlijke situatie waarbij een boom langsheen de Brezendedreef gevaarlijk overhelt over de rijbaan.
- De firma vraagt toelating om de boom wegens acuut gevaar te kappen.
- De gemeentelijke groendienst heeft de situatie bekeken en erkent het acute gevaar dat de boom dreigt om te vallen op de rijweg.
- Concreet gaat het over:
  - Boomsoort: eik, Quercus robur .
  - Plaats: Brezendedreef, afdeling 3, sect. H, perceel 235 (zie luchtfoto in bijlage)
  - Situatie: Boom helt over de rijweg (zie foto in bijlage)

### **Argumentatie**

- De boom in kwestie helde reeds gevaarlijk over de baan en kon voor hinder zorgen bij vrachtverkeer. Bovendien was de kans zeer groot dat hij bij een volgende storm volledig omwaait met mogelijks materiële schade of -nog veel erger- lichamelijke letsels van toevallige passanten tot gevolg.
- De reële dreiging en het acuut gevaar van deze situatie maakte het noodzakelijk dat de burgemeester door middel van een burgemeestersbesluit toestond dat de boom kon worden geveld.

### **Besluit**

26 stemmen voor: Marleen Van den Bussche, Valerie Taeldeman, Erwin Goethals, Geert De Roo, Frank Sierens, Annelies Lammertyn, Marten De Jaeger, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Jason Van Landschoot, Peter E. Van Hecke, Freddy Boels, Lies Dhondt, Rudi De Smet, Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Ann Van Den Abeele, Arnout De Lille, Leen Boussier, Maarten Bekaert, Arseen Bauwens, Wim Swyngedouw, Peter T. Van Hecke, Koenraad De Ceuninck, Isabelle Colpaert en Jacques de Taeye

### Artikel 1:

De gemeenteraad bekrachtigt het burgemeestersbesluit van 23 november 2016 dat toelating verleent tot het vellen van de overhellende boom in de Brezendedreef te Maldegem als maatregel voor het wegnemen van een acuut gevaar voor de openbare veiligheid.

---

Auteur: Sophie Vandousselaere

## 12. BEKRACHTIGING BURGEMEESTERSBESLUIT DD. 24 NOVEMBER 2016, TOELATING VELLEN BOOM KONING ALBERTLAAN IN HET KADER VAN HET WEGNEMEN VAN EEN ACUUT GEVAAR VOOR DE OPENBARE VEILIGHEID

### **Juridische gronden**

- Artikel 28 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 42 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- Artikel 134 §1 van de Nieuwe Gemeentewet  
In geval van oproer, kwaadwillige samenscholing, ernstige stoornis van de openbare rust of andere onvoorziene gebeurtenissen, waarbij het geringste uitstel gevaar of schade zou kunnen opleveren voor de inwoners, kan de burgemeester politieverordeningen maken, onder verplichting daarvan onverwijld aan de gemeenteraad kennis te geven met opgave van de redenen waarom hij heeft gemeend zich niet tot de raad te moeten wenden. Die verordeningen vervallen dadelijk, indien zij door de raad in de eerstvolgende vergadering niet worden bekrachtigd.
- Artikel 2 van het burgemeestersbesluit dd. 24 november 2016 waarin bepaald wordt dat het burgemeestersbesluit dat toelating geeft voor het vellen van een boom in de Koning Albertlaan te Maldegem als maatregel voor het wegnemen van een acuut gevaar voor de

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

openbare veiligheid ter bekrachtiging wordt voorgelegd aan de eerstvolgende gemeenteraad.

### **Feiten**

- Op 10 november 2016 werd het gemeentebestuur door het Agentschap Wegen & Verkeer Oost- Vlaanderen in kennis gesteld van een gevaarlijke situatie waarbij een boom langsheen de Koning Albertlaan (ter hoogte van kmp 0,013) afgestorven is en zich naast een druk bereden rijbaan (N498) bevindt.
- Het Agentschap Wegen & Verkeer vraagt toelating om de boom wegens acuut gevaar te kappen.
- De gemeentelijke groendienst heeft de situatie bekeken en erkent het acute gevaar dat de boom kan omvallen op de rijweg. De boom staat duidelijk dood en vormt een gevaar voor de drukke verkeersweg.
- Volgens vrijstellingsbesluit mag er geveld worden zonder vergunning mits heraanplant. Heraanplant is hier echter niet aangewezen door aanwezigheid van volwassen bomen in de directe nabijheid. (De nieuwe boom zal worden overgroeid, het laaneffect wordt gebroken).
- Concreet gaat het over:
  - Boomsoort: Fagussylvatica'Atropunicea'
  - Plaats: Koning Albertlaan ter hoogte van kilometerpunt 0,013 (zie foto en kaart in bijlage)
  - Situatie: bijna afgestorven boom

### **Argumentatie**

- De boom in kwestie staat vlak naast een drukke rijweg en is afgestorven.
- Bovendien is de kans zeer groot dat hij bij een volgende storm volledig omwaait met mogelijks materiële schade of -nog veel erger- lichamelijke letsels van toevallige passanten tot gevolg.
- De reële dreiging en het acuut gevaar van deze situatie maakte het noodzakelijk dat de burgemeester door middel van een burgemeesterbesluit toestond dat de boom kon worden geveld.

### **Besluit**

26 stemmen voor: Marleen Van den Bussche, Valerie Taeldeman, Erwin Goethals, Geert De Roo, Frank Sierens, Annelies Lammertyn, Marten De Jaeger, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Jason Van Landschoot, Peter E. Van Hecke, Freddy Boels, Lies Dhondt, Rudi De Smet, Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Ann Van Den Abeele, Arnout De Lille, Leen Boussier, Maarten Bekaert, Arseen Bauwens, Wim Swyngedouw, Peter T. Van Hecke, Koenraad De Ceuninck, Isabelle Colpaert en Jacques de Taeye

### Artikel 1:

De gemeenteraad bekrachtigt het burgemeestersbesluit van 24 november 2016 dat toelating verleent tot het vellen van de boom in de Koning Albertlaan te Maldegem als maatregel voor het wegnemen van een acuut gevaar voor de openbare veiligheid.

---

Auteur: Sophie Vandousselaere

### 13. BEKRACHTIGING VERLENGING VOOR ONBEPAAALDE DUUR PROTOCOLAKKOORDEN GEMEENTELIJKE ADMINISTRATIEVE SANCTIES (GAS)

#### **Juridische gronden**

- Artikel 28 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 42 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- De wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties, in het bijzonder op artikel 23, § 1, eerste lid, voor wat de gemengde inbreuken betreft en vijfde lid voor wat betreft de verkeersinbreuken.
- De artikelen 119 bis, 123 en 135, §2, van de Nieuwe Gemeentewet;



## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, inzonderheid artikels 57, § 3, 5<sup>o</sup>, inzake de bevoegdheden van het schepencollege.
- De beslissing van het college van 1 december 2014 betreffende de goedkeuring van de protocolakkoorden gedurende 1 jaar en de bekrachtiging van deze beslissing door de gemeenteraad van 18 december 2014.
- De beslissing van het college van 16 november 2015 betreffende de verlenging van beide protocolakkoorden voor de duur van 1 jaar en de bekrachtiging van deze beslissing in de gemeenteraad van 17 december 2015.
- De beslissing van het college van 28 november 2016 betreffende de verlenging van beide protocolakkoorden voor onbepaalde duur.

### **Feiten**

- De gemeenteraad keurde in zitting van 18 december 2014 het algemeen politiereglement Maldegem goed.
- Het college keurde op 1 december 2014 het protocolakkoord voor inbreuken op het strafwetboek (niet verkeer) en het protocolakkoord voor inbreuken verkeer die aan de nieuwe GAS reglementering moeten worden gekoppeld goed.
- Deze beslissing werd bekrachtigd door de gemeenteraad van 18 december 2014 en was 1 jaar geldig met ingang van 1 januari 2015.
- Op 16 november 2015 keurde het college de verlenging van deze protocolakkoorden opnieuw goed voor de duur van 1 jaar, startend vanaf 1 januari 2016.
- Deze beslissing van het college werd bekrachtigd door de gemeenteraad van 17 december 2015.
- Het protocolakkoord voor inbreuken op het strafwetboek is in voege sinds 1 januari 2015.
- Sinds 8 november 2015 wordt het protocolakkoord verkeer in de praktijk toegepast.

### **Argumentatie**

- Bij niet goedkeuring van deze protocolakkoorden is er geen gerechtelijke vervolging meer mogelijk van gemengde inbreuken en van verkeersinbreuken, die onder de GAS reglementering vallen.
- In november 2014 oordeelde het college van burgemeester en schepenen dat deze protocolakkoorden impliciet een afschuiving van taken van de rechterlijke macht op lokale besturen inhouden.
- Tevens was het college van burgemeester en schepenen zich bewust dat er zonder goedkeuring van de protocolakkoorden geen gerechtelijke vervolging meer is voor gemengde inbreuken en verkeersinbreuken zodat het college een signaal wenste te geven door de protocolakkoorden maar voor één jaar goed te keuren.
- Datzelfde standpunt van het college werd bij de verlenging van de protocolakkoorden vorig jaar aangehouden. Het college besliste om de protocolakkoorden weer met slechts 1 jaar te verlengen omdat er eerst een evaluatie gewenst was van de werking van het protocolakkoord rond GAS verkeer.
- Sedert 8 november 2015 wordt het protocolakkoord verkeer in de praktijk toegepast.
- In het college van 28 november 2016 werd beslist op basis van een evaluatie van een jaar werking GAS 4 (of GAS verkeer) om de protocolakkoorden voor onbepaalde duur te verlengen. Deze beslissing dient ter bekrachtiging voorgelegd te worden aan de gemeenteraad. (beslissing en protocolakkoorden, zie bijlage)
- Omwille van de verlenging voor onbepaalde duur van de protocolakkoorden dient het artikel 144 van het Algemeen Politiereglement dd. 18 december 2014 dat in de gemeenteraad van 17 december 2015 reeds werd gewijzigd, opnieuw te worden gewijzigd, als volgt:
  - De gemengde inbreuken voorzien in de politiereglementen of verordeningen van de gemeente Maldegem worden behandeld conform het protocolakkoord betreffende de gemeentelijke administratieve sancties in geval van gemengde inbreuken, afgesloten tussen de Procureur des Konings en het college van burgemeester en schepenen op **28 november 2016**, bekrachtigd door de gemeenteraad. Dit protocolakkoord leeft alle wettelijke bepalingen na die betrekking hebben op de procedures voorzien voor de overtreders en schendt de rechten van de overtreders niet.

### **Adviezen**

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

- Advies Lokale Politie: De samenwerking tussen de lokale politie Maldegem, de sanctionerend ambtenaar van de provincie en de gemeente verloopt goed. Op regelmatige basis is er overleg tussen de sanctionerend ambtenaar, de politie en de gemeente en waar nodig wordt de procedure bijgestuurd. Op basis van de positieve evaluatie van de werking betreffende de protocolakkoorden geven wij een gunstig advies voor het voor onbepaalde duur verlengen van deze protocolakkoorden.
- Advies Financiële dienst gemeente: De financiële dienst is van mening dat de ontvangsten van de boetes vlot verlopen. De stortingen gebeuren voor een groot deel op basis van de brieven die de overtreders ontvangen van de provincie. Een klein aantal wordt doorgestuurd, daarvoor maakt de financiële dienst een factuur op. Bij niet-betaling wordt het dossier doorgestuurd naar de deurwaarder. Momenteel zijn er 3 facturen GAS verkeer die niet betaald worden (periode 8/11/15-8/11/16), de overtreders hebben reeds een aangetekende aanmaning ontvangen en verdere stappen voor inning worden ondernomen.
- Na een jaar werking van GAS 4 is de dienst veiligheid van oordeel dat de nieuwe procedure vlot verloopt. De sanctionerende ambtenaren zijn steeds contacteerbaar voor verdere informatie rond de dossiers. Ook de betalingen van de boetes en de opvolging ervan gebeuren vlot.

### **Besluit**

26 stemmen voor: Marleen Van den Bussche, Valerie Taeldeman, Erwin Goethals, Geert De Roo, Frank Sierens, Annelies Lammertyn, Marten De Jaeger, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Jason Van Landschoot, Peter E. Van Hecke, Freddy Boels, Lies Dhondt, Rudi De Smet, Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Ann Van Den Abeele, Arnout De Lille, Leen Boussier, Maarten Bekaert, Arseen Bauwens, Wim Swyngedouw, Peter T. Van Hecke, Koenraad De Ceuninck, Isabelle Colpaert en Jacques de Taeye

### **Artikel 1:**

De gemeenteraad bekrachtigt het protocolakkoord inbreuken op het strafwetboek (niet verkeer) zoals afgesloten tussen College van Burgemeester en Schepenen en de Procureur des Konings van het Parket Oost-Vlaanderen.

### **Artikel 2:**

De gemeenteraad bekrachtigt het protocolakkoord inbreuken verkeer zoals afgesloten tussen het College van Burgemeester en Schepenen en de Procureur des Konings van het Parket Oost-Vlaanderen.

### **Artikel 3:**

De gemeenteraad gaat akkoord met de wijziging van het artikel 144 van het Algemeen Politiereglement dd. 18 december 2014 als volgt:

De gemengde inbreuken voorzien in de politiereglementen of verordeningen van de gemeente Maldegem worden behandeld conform het protocolakkoord betreffende de gemeentelijke administratieve sancties in geval van gemengde inbreuken, afgesloten tussen de Procureur des Konings en het college van burgemeester en schepenen op 28 november 2016, bekrachtigd door de gemeenteraad. Dit protocolakkoord leeft alle wettelijke bepalingen na die betrekking hebben op de procedures voorzien voor de overtreders en schendt de rechten van de overtreders niet.

---

Auteur: Sophie Vandousselaere

## 14. CONVENANT TOEGANKELIJKHEID TUSSEN GEMEENTE- EN OCMW-BESTUUR VAN MALDEGEM EN INTER

### **Feiten**

- INTER (voorheen ATO) heeft in het voorjaar focusgroepen over gemeentelijk toegankelijkheidsbeleid georganiseerd. In opvolging zoekt INTER 5 pilotgemeenten die mee de toon willen zetten m.b.t. het lokaal toegankelijkheidsbeleid in Vlaanderen. Ze zijn op zoek naar steden of gemeenten die nu reeds werk maken van een geïntegreerd toegankelijkheids- en/of ouderenbeleid of van plan zijn hier de komende jaren op in te zetten.

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

- De gemeente heeft in het meerjarenplan beleidsdoelstelling “Maldegem is een toegankelijke gemeente” opgenomen en onderneemt acties om een toegankelijke gemeente te zijn.

### **Argumentatie**

- Binnen het proefproject wil INTER het kader voor een integraal gemeentelijk toegankelijkheidsbeleid verder uitwerken. Het is de bedoeling om in voorjaar 2017 een traject ‘Naar een toegankelijke gemeente’ aan te bieden aan steden en gemeenten. Via een charter zullen ze hiermee aan de slag kunnen gaan.
- INTER wil dit voorbereiden in nauw overleg met steden en gemeenten, ze willen dit doen door samen te werken met 5 pilootgemeenten.
- Er is een referentiekader (zie bijlage) opgemaakt, dit werd al besproken tijdens een overlegmoment met de inclusieambtenaar.
- In het vervolgtraject wil INTER een ontwerp voor een charter ‘naar een toegankelijke gemeente’ maken in overleg met de pilootgemeenten. De pilootgemeenten zouden dan de eersten zijn die zelf met dit charter naar buiten kunnen komen.
- Aan het charter zal een tool voor (zelf)evaluatie voor gemeenten verbonden zijn. Ook dit wil INTER samen met de gemeenten uitwerken, zodat ze materiaal aanreiken dat echt op maat van de gemeenten is en ook door hen effectief gebruikt wordt.
- Het stramien is dat er door INTER voorstellen uitgewerkt worden die dan met de pilootgemeenten besproken worden. De frequentie van het overleg wordt bepaald in overleg met de gemeente.  
Indien nuttig en gewenst door de pilootgemeenten, kan er ook één of twee maal met alle pilootgemeenten samengekomen worden, bv. om te bespreken of er aan het traject een ‘netwerkmodel’ gekoppeld wordt waarbij steden en gemeenten onderling informatie en goede voorbeelden kunnen uitwisselen.
- Volgende verwachtingen worden vanuit INTER gesteld aan de gemeente:
  - Feedback, kennisdeling
  - Deelname aan enkele overlegmomenten, frequentie te bepalen in onderling overleg
  - Als eersten starten met het groeitraject ‘naar een toegankelijke gemeente’. Er moet dus nagedacht worden hoe Maldegem dit zal invullen (aan de hand van de elementen uit het referentiekader)
  - Het afsluiten van een convenant is een voorwaarde om met het aangeboden charter en groeitraject aan de slag te gaan. Kostprijs voor gemeente Maldegem is €1.000/jaar.
- Voordelen om als pilootgemeente aan de slag te gaan:
  - Door het hele voortraject mee te maken, zal Maldegem zelf al goed op de hoogte zijn van het charter, waardoor bijkomende begeleiding minder nodig zal zijn.
  - Begeleiding bij het uitwerken van het charter kan binnen het convenant geboden worden.
- Timing:
  - INTER wil het proefproject afronden in het voorjaar.
  - Er worden nog maximaal 3 ‘contactmomenten’ voorzien.
- Het charter houdt een bekendmaking (zowel intern als extern) van het engagement van de gemeente in mbt toegankelijkheid en kan/zal voor de gemeente als beleidsleidraad dienen en duidelijk maken wat de beleidsambities zijn mbt integrale toegankelijkheid.
- Door met het charter aan de slag te gaan, zullen steden en gemeente die reeds langer aan toegankelijkheid werken, een nog meer geïntegreerd toegankelijkheidsbeleid kunnen voeren.
- Kansen voor Maldegem, momenteel heeft de inclusieambtenaar op regelmatige basis overleg met verschillende gemeentelijke diensten. Probleem vaak wordt er op basis van een melding aan één specifiek probleem gewerkt. Wanneer we als pilootproject meewerken met INTER is het de bedoeling om een integraal toegankelijkheidsbeleid in gemeente Maldegem uit te werken die door alle gemeentelijke en OCMW diensten gedragen wordt.  
Dit project kan ook bijdragen aan de inkanteling ocmw/gemeente, het is immers de opzet van de Vlaamse Regering om te komen tot een sterker ‘geïntegreerd lokaal sociaal beleid’.

### **Adviezen**

## **VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016**

- De inclusieambtenaar heeft afgelopen maanden overleg gehad met de verschillende gemeentelijke diensten (mobiliteit, infrastructuur, politie, jeugd en communicatie) om het proefproject voor te stellen. Ze heeft op deze overlegmomenten gepolst naar de bereidheid van de diensten om in een gemeenschappelijk overlegorgaan te werken aan een integraal toegankelijkheidsbeleid. De verschillende aangesproken medewerkers zijn allen bereid om samen een integraal toegankelijkheidsbeleid uit te werken.

### **Tussenkomst raadsleden**

- Raadslid Jason Van Landschoot (Open VLD) vraagt verduidelijking bij dit punt.
- Schepen Stefaan Standaert (Groen) verduidelijkt dat Maldegem inzet op toegankelijkheid. De bedoeling is om in te stappen in een pilootproject dat door de organisatie Inter opgestart wordt met de bedoeling om te komen tot een volledig geïntegreerd beleid van toegankelijkheid. Er zijn nu al verschillende diensten mee bezig: de stuurgroep 'personen met een beperking', de ambtenaar 'toegankelijkheid' en het convenant zal ertoe bijdragen om dit thema binnen de gemeente nog meer gedragen te maken. Het intekenbedrag van 1.000 euro zal ervoor zorgen dat de organisatie Inter ons begeleidt om het beleid rond de problematiek van toegankelijkheid waar te maken.
- Raadslid Jason Van Landschoot (Open VLD) is verbouwereerd dat de gemeente daar moet op instappen, gelet op het feit dat wij al verschillende diensten hebben die daarmee bezig zijn. Het bundel van de Vlaamse Gemeenschap hierover is zeer duidelijk, architecten weten dat zij normen betreffende afmetingen moeten volgen om geen problemen te krijgen. De inclusieambtenaar volgt deze zaken dagelijks op, ook de mobiliteitsambtenaar volgt dit, voor wat betreft haar deel, op. De technische dienst ziet erop toe dat alle technische problemen inzake toegankelijkheid opgelost worden. Daarnaast hebben we architecten en studiebureaus die betaald worden om ervoor te zorgen dat alles conform de normen gebeurt. Voor het eigen personeel is het jammer dat andere mensen hierbij moeten helpen. Bovendien blijkt dat deze organisatie haar zetel in Hasselt heeft. Alleen al de verplaatsingstijd en de km-vergoeding zal het grootste deel van het budget opsorpen. Het raadslid stelt voor dat in plaats daarvan als gemeente zelf een mooi project vorm te geven met dit budget van 1.000 euro. Het raadslid meent dat Inter beter zou samenwerken met een andere gemeente, die nog geen expertise opgebouwd heeft, geen toegankelijkheidsambtenaar heeft en waar de noodzaak aan samenwerking dus groter zal zijn.
- Schepen Stefaan Standaert (Groen) herhaalt wat de bedoeling van de samenwerking is, m.n. om de gehele gemeente en het gehele OCMW doordrongen te laten zijn van het idee van toegankelijkheid. De schepen meent dat het een eer is om als pilootgemeente voor toegankelijkheid erkend te worden, de opgebouwde expertise te kunnen inzetten en te kunnen meewerken aan dit initiatief dat vanuit Vlaanderen opgestart wordt. Het is niet zo dat iedereen in onze gemeente daar reeds mee bezig is, hoewel dit mooi zou zijn. De 1.000 euro per jaar voor het convenant is de voorwaarde om mee in het pilootproject te kunnen stappen. Het is volgens de schepen een ambitieuze keuze om meer te willen doen dan een project te steunen voor 1.000 euro.

### **Besluit**

15 stemmen voor: Marleen Van den Bussche, Valerie Taeldeman, Erwin Goethals, Geert De Roo, Frank Sierens, Annelies Lammertyn, Marten De Jaeger, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Lies Dhondt, Ann Van Den Abeele, Arseen Bauwens, Koenraad De Ceuninck, Isabelle Colpaert en Jacques de Taeye

11 stemmen tegen: Jason Van Landschoot, Peter E. Van Hecke, Freddy Boels, Rudi De Smet, Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Arnout De Lille, Leen Boussier, Maarten Bekaert, Wim Swyngedouw en Peter T. Van Hecke

### **Artikel 1**

De gemeenteraad gaat akkoord om in te stappen in het pilootproject van INTER en is bereid om een geïntegreerd toegankelijkheidsbeleid uit te werken.

### **Artikel 2:**

De gemeenteraad keurt samenwerking met INTER goed zoals beschreven in bijgevoegd convenant.

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

Auteur: Jona De Flou

### 15. GOEDKEURING WEGENISTRACÉ SPAM 12 (SPANJAARDSHOEK, KRUISKEN, HEULENDONK)

#### **Juridische gronden**

- Artikel 28 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 42 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- De beslissing van de Gemeenteraad van 30 juni 2010, houdende principieel goedkeuring van het Spam 12 project rioleringswerken Spanjaardshoek, Kruisken en Heulendonk.
- De beslissing van het Schepencollege van 27 september 2010, houdende aanstelling van het studie bureau Soresma (heden Anteagroup) als ontwerper.
- De beslissing van de Gemeenteraad van 23 april 2015, houdende goedkeuring van het ontwerp dossier voor de wegenis en rioleringswerken in de Spanjaardshoek, het Kruisken en Heulendonk.
- De beslissing van het Schepencollege van 18 januari 2016, houdende goedkeuring gunning van het gemeentelijke deel van de wegenis en rioleringswerken aan de firma Van den Berghe, Aven Ackers 7 te 9130 Verrebroek.

#### **Argumentatie**

- Naar aanleiding van de opmerkingen van de betrokken inwoners op het voorgestelde nieuwe wegontwerp besliste het College om het wegprofiel aan te passen.
- Er wordt geopteerd voor het parkeren op de rijweg, door het plaatselijk versmallen van de rijweg door middel van parkeerhavens, afwisselend aan de zijde van de even en van de oneven huisnummers.
- De parkeervoorzieningen worden in een ander materiaal uitgevoerd dan de rijweg zodat er een duidelijk visueel verschil ontstaat tussen de parkeerstrook en de rijweg. De parkeerstrook wordt omrand door een weggoot en wordt aangelegd in betonstraatstenen. Voor de veiligheid van de geparkeerde wagens wordt elke parkeerstrook afgeschermd door een verhoogde inrichting met opstaande boordstenen waarin reflectoren of ledverlichting verwerkt is.
- De fietsoversteekplaats in de Spanjaardshoek aan de start van de bebouwde kom wordt verder geoptimaliseerd. De wegversmalling wordt afdwingbaar gemaakt voor voertuigen met extra bescherming voor de fietser door verhoogde boordstenen, die ook vermijden dat bestuurders over andere opritten rijden om zich alsnog aan hogere snelheid door de asverschuiving te manoeuvreren.
- De kruispunten met fietspaden en de verschuivingen in fietspaden worden geoptimaliseerd zodoende deze in een vloeiende beweging kunnen genomen worden door de fietsers.
- De wegenis in het doodlopende deel van Heulendonk wordt met 90m ingekort. De heraanleg van de weg beperkt zich nu tot het einde van de reeds bestaande asfaltverharding aangezien een verdere asfaltering, enkel voor gebruik door landbouwvoertuigen, niet noodzakelijk is.

#### **Financiële weerslag**

##### **Budget is toereikend**

Actienr: 2-01-03-04

Actie-omschrijving: We realiseren Spam 12

Budgetbeheerder: Sander Vancanneyt

Alg.rek/beleidscode	Budget 2017 -18	Saldo bij opmaak nota	Nodig budget bij beslissing	Saldo na beslissing
0310-00 228000	2.645.000 euro	2.645.000 euro	1.593.597,04 euro	euro

#### **Besluit**

26 stemmen voor: Marleen Van den Bussche, Valerie Taeldeman, Erwin Goethals, Geert De Roo, Frank Sierens, Annelies Lammertyn, Marten De Jaeger, Boudewijn De Schepper, Anneke

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

Gobeyn, Jason Van Landschoot, Peter E. Van Hecke, Freddy Boels, Lies Dhondt, Rudi De Smet, Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Ann Van Den Abeele, Arnout De Lille, Leen Boussier, Maarten Bekaert, Arseen Bauwens, Wim Swyngedouw, Peter T. Van Hecke, Koenraad De Ceuninck, Isabelle Colpaert en Jacques de Taeye

### Artikel 1:

De gemeenteraad keurt het gewijzigde wegenistracé voor het Spam 12 project in de Spanjaardshoek, Kruisken en Heulendonk met plannummer 22.510/1/11-2-8.1/9 zoals opgemaakt door Anteagroup, goed.

---

Auteur: Rudy De Saer

### 16. OVERNAME WEGENIS VERKAVELINGEN OMMELOPER

#### **Juridische gronden**

- Artikel 28 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 42 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- Artikel 43 § 2 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat volgende bevoegdheden niet aan het college van burgemeester en schepenen kunnen worden toevertrouwd:
  - 12° het stellen van daden van beschikking met betrekking tot onroerende goederen
- De beslissing van de gemeenteraad van 26 september 1990, houdende goedkeuring van het tracé van de verkaveling De Muynck - Geysens tussen de Gentssteenweg en de Oude Gentweg
- De beslissing van de gemeenteraad van 30 september 1992, houdende goedkeuring van het tracé van de verkaveling van dhr. Luc De Smet

#### **Feiten**

- In de jaren negentig werd de Ommeloper gerealiseerd, door middel van drie aansluitende verkavelingen.
- Op 27 mei 2009 werd de akte van kosteloze afstand van de wegenis en infrastructuur in de verkaveling van de familie Boelaert in de Ommeloper, door de gemeenteraad goedgekeurd.

#### **Argumentatie**

- De overdracht van de openbare infrastructuur in de beide andere verkavelingen werd wegens een aantal technische opmerkingen (herhaaldelijk afsterven deel groenaanplant, kleine verzakkingen), destijds uitgesteld.
- Ondertussen is de wegenis en infrastructuur in deze verkavelingen al meer dan tien jaar definitief opgeleverd en ook de waarborgperiode van de betrokken aannemer is verstreken.
- Het is aangewezen dat een onderhoud van de betrokken infrastructuur wordt opgestart.
- In overeenstemming met de bovenvermelde raadsbesluiten wordt een opname in het gemeentelijke patrimonium voorbereid.
- De geplande overname omvat de percelen:
  - Maldegem 1ste afdeling sectie C, nummer 52 D , met een kadastrale oppervlakte van 478 m<sup>2</sup>, eigendom van dhr. en mevr. Luc De Smet
  - Maldegem, 1ste afdeling C nummer 47 H2 en 43 F, met een oppervlakte volgens plan afstand van wegen dd. 18 januari 2002 van het studiebureau Goegebeur - Van den Bulcke, Herbakkersplein 5 te 9900 Eeklo van respectievelijk 2011,12 m<sup>2</sup> en 557,38 m<sup>2</sup>, eigendom van de rechtsopvolger(s) van de firma De Muynck en Geysens in vereffening.
- De kosteloze afstand gebeurt om reden van openbaar nut, namelijk om de bovenvermelde percelen en de bijhorende infrastructuur (met uitzondering van de infrastructuur toebehorende aan de openbare nutsbedrijven) te integreren in het gemeentelijke openbare domein.

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

- Voor de opmaak en het verlijden van de overnameaktes wordt voorgesteld om het notariskantoor Vanhyfte - Vandevelde, Westeindestraat 28 te 9990 aan te stellen.

### **Besluit**

26 stemmen voor: Marleen Van den Bussche, Valerie Taeldeman, Erwin Goethals, Geert De Roo, Frank Sierens, Annelies Lammertyn, Marten De Jaeger, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Jason Van Landschoot, Peter E. Van Hecke, Freddy Boels, Lies Dhondt, Rudi De Smet, Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Ann Van Den Abeele, Arnout De Lille, Leen Boussier, Maarten Bekaert, Arseen Bauwens, Wim Swyngedouw, Peter T. Van Hecke, Koenraad De Ceuninck, Isabelle Colpaert en Jacques de Taeye

### **Artikel 1:**

De gemeenteraad gaat principieel akkoord met de kosteloze overname van volgende percelen en de bijhorende gemeentelijke infrastructuur, deel uitmakende van de Ommeloper:

- Maldegem 1ste afdeling sectie C, nummer 52 D, met een kadastrale oppervlakte van 478 m<sup>2</sup>, eigendom van dhr. en mevr. Luc De Smet
- Maldegem, 1ste afdeling C nummer 47 H2 en 43 F, met een oppervlakte volgens plan afstand van wegen dd. 18 januari 2002 van het studiebureel Goegebeur - Van den Bulcke, Herbakkersplein 5 te 9900 Eeklo van respectievelijk 2011,12 m<sup>2</sup> en 557,38 m<sup>2</sup>, eigendom van de rechtsopvolger(s) van de firma De Muynck en Geysens in vereffening, met het oogmerk om deze percelen op te nemen in het openbare domein.

### **Artikel 2:**

Het Notariskantoor Vanhyfte - Vandevelde, Westeindestraat 28 te 9990 Maldegem, wordt aangesteld voor de opmaak en het verlijden van de overnameaktes.

---

Auteur: Rudy De Saer

## **17. SUBSIDIEREGLEMENT BASIS- EN WERKINGSSUBSIDIES SPECIFIEK VOOR CULTUUR ERKENDE MALDEGEMSE VERENIGINGEN**

### **Juridische gronden**

- Artikel 28 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 42 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- Artikel 42 § 3 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad de gemeentelijke reglementen vaststelt.
- Decreet lokaal cultuurbeleid 12 juli 2001 - gemeenten moeten hun culturele verenigingen en instellingen ondersteunen voor minstens of gelijk aan € 0,80 per inwoner.
- Reglement voor subsidiëring van het plaatselijk cultureel werk goedgekeurd door de gemeenteraad van 28 mei 2008.
- Het in de gemeenteraad van 20 december 2013 goedgekeurd meerjarenplan 2014-2019:
  - De prioritaire actie 1-03-05-03 stipuleert dat het huidig subsidiereglement voor plaatselijk cultureel werk, alsook de erkenningsprocedure, zullen worden geëvalueerd en geoptimaliseerd.
- Reglement erkenning als (specifieke) Maldegemse vereniging goedgekeurd door de gemeenteraad van 25 juni 2015.

### **Feiten**

- Het reglement voor subsidiëring van het plaatselijk cultureel werk dateert van 2008 en is op heel wat vlakken gedateerd en complex:
  - door de komst van het erkenningsreglement is het toepassingsgebied, waarbij verenigingen worden onderverdeeld in werksoorten A, B en C, niet meer actueel
  - naar gelang de werksoort verschilt:
    - de (aanvraag)procedure: met uitzondering van de subsidieaanvragen van de muziekmaatschappijen, die door de cultuurdienst worden behandeld, wordt de subsidieverdeling voor alle andere culturele verenigingen voorbereid door de cultuurraad, waardoor er geen transparantie is naar de puntenverdeling toe

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

- de referentieperiode en uitbetalingstermijn:
  - voor werksoorten A en B:
    - bv. werkjaar 2014 = van 1 september 2013 t/m 31 augustus 2014.
    - uiterste indieningsdatum subsidiedossier: 1 oktober 2014
    - uitbetaling subsidie: najaar 2015
  - voor werksoort C:
    - bv. werkjaar 2014 = van 1 januari 2014 t/m 31 december 2014
    - uiterste indieningsdatum subsidiedossier: 1 oktober 2015
    - uitbetaling subsidie: najaar 2015
  - het soort subsidie en bijkomende subsidiemaatregelen waarop aanspraak kan worden gemaakt. Zo komen muziekmaatschappijen bv. niet in aanmerking voor werkingssubsidies.
- wat de werkingssubsidies betreft, wordt met een complex puntensysteem gewerkt, dat vaak voor interpretatie vatbaar is en niet specifiek gericht is op het belonen van culturele activiteiten in Maldegem zelf.
- de basissubsidie behelst een forfaitair bedrag dat jaarlijks door de cultuurraad wordt bepaald. Dit bedrag varieert van 25 naar 35 euro, wat eigenlijk zeer laag is (noot: de basissubsidie voor de muziekmaatschappijen wordt bepaald op basis van hun provinciale klassering).
- Waar initieel nog werd gedacht dat een lichte opsmuk met minimale aanpassingen en bijstellingen van het subsidiereglement zou volstaan, bleek al gauw dat een grondiger aanpak wenselijk was.
- In nauw overleg met de cultuurraad werd dan ook een nieuw subsidiereglement uitgewerkt:
  - Op 30 juni, 10 augustus, 5 september en 26 oktober 2016 kwamen het dagelijks bestuur van de cultuurraad, de cultuurbeleidscoördinator en de schepenen van cultuur samen om zich over een ontwerptekst voor een (ver)nieuw(d) subsidiereglement te buigen.
  - Een eerste ontwerptekst werd door het college in zitting van 14 november 2016 besproken.
  - Het ontwerpreglement werd vervolgens ter advies voorgelegd aan de algemene vergadering van de cultuurraad op 22 november 2016, waarna het dagelijks bestuur alle toen geformuleerde bedenkingen en opmerkingen bundelde en besprak tijdens haar bestuursvergadering van 24 november 2016.
  - Het dagelijks bestuur van de cultuurraad maakte per 3 december 2016 haar advies over.
  - Dit advies werd tijdens de collegezitting van 5 december 2016 besproken, waarna de ontwerptekst voor het reglement een laatste maal werd bijgestuurd en gefinaliseerd.

### **Argumentatie**

- Wat het toepassingsgebied betreft, zou er voortaan worden gewerkt met de categorieën zoals opgenomen in het erkenningsreglement.
- Elke erkende cultuurvereniging - ongeacht in welke categorie ze erkend is - zou aanspraak kunnen maken op zowel basis- als werkingssubsidies, mits aan de basisvoorwaarden in het reglement wordt voldaan.
- Wat de basissubsidie (= ondersteuning vaste kosten) betreft, is het voorstel als volgt:
  - Aan elke erkende culturele vereniging die voldoet aan de basisvoorwaarden zou een vast bedrag per categorie worden toegekend.
  - Een basissubsidie naar gelang de klassering door de hogere overheid zou voortaan voor alle verenigingen voor amateuristische en actieve kunstbeoefening, podiumkunsten en cultuurcreatie gelden.
  - Voortaan zouden er voor alle verenigingen voor amateuristische en actieve kunstbeoefening, podiumkunsten en cultuurcreatie een aantal bijkomende subsidiemaatregelen zijn:
    - een vaste vergoeding voor de door de gemeente opgedragen optreden(s)
    - een gedeeltelijke terugbetaling van de SEMU-factuur
  - Voor HaFaBra's blijft de subsidiemaatregel uit het huidig reglement van 7,5 euro per muzikant (spelend lid) behouden.
  - Indien een HaFaBra een aparte jeugdwerking heeft, dan is het voorstel om hiervoor een extra basissubsidie van 500 euro te voorzien.



## **VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016**

- De werkingssubsidie (= restsaldo op gemeentebudget na berekening basissubsidies) wordt toegekend op grond van de ontwikkelde activiteiten gedurende het voorbije werkingsjaar. De verdeling ervan zou nog altijd gebeuren aan de hand van punten. Dit puntensysteem is sterk vereenvoudigd en vooral gericht op het belonen van culturele activiteiten in Maldegem zelf.
- Voorgestelde werkwijze:
  - Om aanspraak te kunnen maken op de subsidies zouden de verenigingen uiterlijk op 15 september een dossier moeten indienen bij de cultuurdienst. Dit dossier moet opgemaakt worden op basis van de gegevens van het vorige werkjaar; dit loopt van 1 september tot en met 31 augustus. De verenigingen kunnen hiertoe gebruik maken van het blanco-standaarddossier dat ter beschikking wordt gesteld.
  - De subsidieverdeling wordt voorbereid door de cultuurbeleidscoördinator en het dagelijks bestuur van de cultuurraad. Het uiteindelijke voorstel van de subsidieverdeling wordt in het najaar volgend op de uiterlijke indieningsdatum ter goedkeuring voorgelegd aan het schepencollege. De streefdatum voor het uitbetalen van de subsidies is 31 december van het kalenderjaar waarin de aanvraag gebeurde.
- Voorgesteld overgangsmaatregel:
  - De subsidies voor het werkjaar 2015-2016 (werksoorten A en B) zullen voorjaar 2017 worden uitbetaald conform het reglement voor subsidiëring van het plaatselijk cultureel werk goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 28 mei 2008.
  - Voor de muziekmaatschappijen (werksoort C) zullen de subsidies voor de eerste helft van 2016 (van 1 januari t/m 31 augustus 2016) eveneens voorjaar 2017 worden uitbetaald conform het reglement voor subsidiëring van het plaatselijk cultureel werk goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 28 mei 2008.
  - De subsidies voor de daaropvolgende werkjaren zullen telkens in het najaar volgend op de indieningsdatum worden uitbetaald conform het nieuwe subsidiereglement (werkjaar 2016-2017 → najaar 2017, werkjaar 2017-2018 → najaar 2018, ...).
  - Deze overgangsmaatregel impliceert dat in 2017 het budget in functie van subsidies aan culturele verenigingen twee keer zal moeten worden voorzien.

### **Financiële weerslag**

- Jaarlijks: € 19.000 (zolang inwonersaantal ≤ 23.750)
- In 2017: € 38.000 (= eenmalig)

### **Besluit**

26 stemmen voor: Marleen Van den Bussche, Valerie Taeldeman, Erwin Goethals, Geert De Roo, Frank Sierens, Annelies Lammertyn, Marten De Jaeger, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Jason Van Landschoot, Peter E. Van Hecke, Freddy Boels, Lies Dhondt, Rudi De Smet, Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Ann Van Den Abeele, Arnout De Lille, Leen Boussier, Maarten Bekaert, Arseen Bauwens, Wim Swyngedouw, Peter T. Van Hecke, Koenraad De Ceuninck, Isabelle Colpaert en Jacques de Taeye

Artikel 1: De gemeenteraad keurt het "Subsidiereglement basis- en werkingssubsidies specifiek voor cultuur erkende Maldegemse verenigingen" goed:

## **SUBSIDIEREGLEMENT BASIS- EN WERKINGSSUBSIDIES SPECIFIEK VOOR CULTUUR ERKENDE MALDEGEMSE VERENIGINGEN**

### **Hoofdstuk 1: algemene bepalingen**

#### **Artikel 1**

Naast infrastructurele en logistieke ondersteuning biedt het gemeentebestuur ook financiële steun. Dit omvat enerzijds de mogelijkheden via het projectfonds en anderzijds de subsidies specifiek voor cultuurverenigingen, vermeld in artikel 2. Deze laatste worden jaarlijks door het gemeentebestuur van Maldegem binnen de perken van de kredieten goedgekeurd en verleend volgens de bepalingen en voorwaarden die hierna worden vastgelegd. Deze subsidiëring heeft voornamelijk tot doel het socio-culturele leven in de gemeente te bevorderen en de activiteiten en inspanningen die de verenigingen hiervoor leveren te waarderen.

#### **Artikel 2 - Toepassingsgebied**

Dit reglement is vanaf werkjaar 2016-2017 van toepassing op de toekenning van subsidies aan de door het gemeentebestuur van Maldegem erkende culturele verenigingen. Ze worden onderverdeeld in volgende (sub)categorieën:

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

Categorie 1: verenigingen voor amateuristische en actieve kunstbeoefening, podiumkunsten en cultuurcreatie.

- a. harmonieën, fanfares en brassbands (HaFaBra's)
- b. andere muziekverenigingen dan HaFaBra's
- c. zangkoren
- d. toneelverenigingen
- e. (volks)dansverenigingen
- f. verenigingen voor beeldexpressie (foto, film, multimedia e.a.)

Categorie 2: verenigingen voor sociaal-cultureel werk (door en voor volwassenen)

Een socio-culturele vereniging is een lokale afdeling/ groep van een koepelorganisatie of netwerk dat gericht is op zingeving en emancipatie van leden en deelnemers, met het oog op persoonlijke en maatschappelijke ontplooiing. Deze afdelingen of groepen ontplooiën een werking in groepsverband die gericht is op gemeenschapsvorming, participatie aan cultuur, maatschappelijke activering en educatie. Daarbij wordt een sociaal-culturele methodiek gehanteerd. Ze draaien in hoofdzaak op de inzet van vrijwilligers. Deze programmeren en organiseren sociaal-culturele activiteiten voor de leden van de vereniging en voor andere geïnteresseerden. Soms met een focus op een doelgroep zoals vrouwen, senioren, minderheden, holebi's, andersvaliden, ... Soms met een focus op thema's als duurzame ontwikkeling, mensenrechten, sociaal toerisme, cultuureducatie, ... Maar altijd met de bedoeling mensen samen te brengen, zich samen voor iets in te zetten.

Categorie 3: verenigingen voor culturele vrijetijdsbesteding

- a. hobbyverenigingen/ -clubs
- b. verzamelclubs
- c. carnavalsverenigingen
- d. kermis-, wijk- en buurtcomités

Categorie 4: verenigingen voor cultureel erfgoed

- a. onroerend erfgoedzorgers:
  - i. verenigingen voor archeologisch erfgoed
  - ii. verenigingen voor bouwkundig erfgoed
  - iii. verenigingen voor landschappelijk erfgoed
  - iv. verenigingen voor industrieel erfgoed
- b. verenigingen voor roerend (bv. mobiel erfgoed) en/ of immaterieel erfgoed en/ of heraldiek

Uitgesloten van een subsidie via dit reglement:

- verenigingen die voor hun normale werking reeds subsidies verkrijgen:
  - via een ander gemeentelijk reglement (jeugdverenigingen, sportverenigingen, ...);
  - via een subsidie op naam in het gemeentebudget;
- politieke partijen, vakbonden, mutualiteiten, beroepsverenigingen;

Bijkomende bepalingen:

- aan verenigingen, die hun werking hebben verspreid over zowel Maldegems grondgebied als dat van een aanpalende gemeente, zal slechts de helft van de basis- en berekende werkingssubsidie worden uitbetaald.
- voor een andere sector specifiek erkende verenigingen (bv. sportverenigingen) die socio-culturele activiteiten opzetten worden niet gesubsidieerd via dit reglement.

Artikel 3 - Subsidiesoorten

De subsidies kunnen volgende vormen aannemen:

1. Basissubsidies
2. Werkingssubsidies

Artikel 4 - De subsidieaanvraag en referentieperiode

Om aanspraak te kunnen maken op de subsidies moeten de verenigingen uiterlijk op 15 september een dossier indienen bij de cultuurdienst (Marktstaat 7 te Maldegem of via cultuurdienst@maldegem.be). Dit dossier moet opgemaakt worden op basis van de gegevens van het vorige werkjaar; dit loopt van 1 september tot en met 31 augustus. De verenigingen kunnen hiertoe gebruik maken van het blanco-standaarddossier dat ter beschikking wordt gesteld.

Noot:

- enkel de schriftelijk meegedeelde gegevens komen in aanmerking;
- de cultuurraad en de cultuurdienst kunnen bij de behandeling van de dossiers alle nodige informatie en bewijsstukken opvragen bij de betrokken vereniging;

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

- op basis van de aanwezigheidslijsten van de algemene vergadering wordt bepaald hoeveel punten elke vereniging ontvangt voor haar aanwezigheid tijdens de vergaderingen van de cultuurraad.

### Artikel 5 - Procedure en uitbetalingstermijn

De subsidieverdeling wordt voorbereid door de cultuurbeleidscoördinator en het dagelijks bestuur van de cultuurraad. Twijfelgevallen, moeilijkheden of vermoedens van fraude worden ook door hen behandeld. Het uiteindelijke voorstel van de subsidieverdeling wordt in het najaar volgend op de uiterlijke indieningsdatum ter goedkeuring voorgelegd aan het schepencollege. De streefdatum voor het uitbetalen van de subsidies is 31 december van het kalenderjaar waarin de aanvraag gebeurde.

### Artikel 6 - Overgangsmaatregel

De subsidies voor het werkjaar 2015-2016 (werksoorten A en B) zullen voorjaar 2017 worden uitbetaald conform het reglement voor subsidiëring van het plaatselijk cultureel werk goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 28 mei 2008.

Voor de muziekmaatschappijen (werksoort C) zullen de subsidies voor de 1ste helft van 2016 (van 1 januari t/m 31 augustus 2016) eveneens voorjaar 2017 worden uitbetaald conform het reglement voor subsidiëring van het plaatselijk cultureel werk goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 28 mei 2008.

De subsidies voor de daaropvolgende werkjaren zullen telkens in het najaar volgend op de indieningsdatum worden uitbetaald conform het nieuwe subsidiereglement (werkjaar 2016-2017 → najaar 2017, werkjaar 2017-2018 → najaar 2018, ...).

### Artikel 7 - Bedrog

Indien bedrog of fraude wordt vastgesteld, verliest de vereniging het recht op subsidies en vergoedingen voor 1 jaar.

## **Hoofdstuk 2: basis- en werkingssubsidies**

### Artikel 1 - Basisvoorwaarden

Erkende culturele Maldegemse verenigingen, die minstens 2 werkjaren kunnen aantonen en minstens 1 jaar ononderbroken lid zijn van de cultuurraad, kunnen basis- en werkingssubsidies ontvangen op voorwaarde dat:

- a. de vertegenwoordiger of de plaatsvervanger van de verenigingen regelmatig aanwezig was op de algemene vergadering van de cultuurraad;
- b. ze een adressenlijst van de bestuursleden neerleggen;
- c. ze een adressenlijst van alle leden ter beschikking stellen ter inzage;
- d. ze een overzicht van de culturele activiteiten in het voorbije werkjaar (1 september t/m 31 augustus) meesturen;
- e. de vereniging een rekeningnummer heeft op haar naam;
- f. de vereniging de controle aanvaardt van het gemeentebestuur en het bestuur van de cultuurraad over de gegevens die betrekking hebben op het subsidiedossier.

Bijkomende bepalingen voor verenigingen voor amateuristische en actieve kunstbeoefening, podiumkunsten en cultuurcreatie (hoofdstuk 1 – artikel 2 – categorie 1):

- a. verenigingen voor amateuristische en actieve kunstbeoefening, podiumkunsten en cultuurcreatie voegen desgevallend volgende zaken toe aan hun subsidieaanvraag:
  - i. het bewijs van klassering via de hogere overheid;
  - ii. een overzicht van de effectief uitgevoerde door de gemeente opgedragen optredens tijdens het afgelopen werkjaar.
- b. HaFaBra's, andere erkende muziekverenigingen en zangkoren voegen desgevallend ook een kopie van de SEMU-factuur toe aan hun subsidieaanvraag.
- c. HaFaBra's moeten een regelmatige werking met minstens 20 repetities en/ of uitvoeringen bewijzen en minstens 15 muzikanten hebben op het moment van de aanvraag. Wat dit laatste betreft, dienen ze een alfabetische lijst van de muzikanten (naam, voornaam, adres) met aanduiding van hun instrument bij de subsidieaanvraag te voegen.

### Artikel 2 - Basissubsidie

De basissubsidie heeft als doel de vaste kosten van een vereniging te ondersteunen. Daarom wordt er aan elke erkende culturele vereniging die voldoet aan de basisvoorwaarden een vast bedrag per categorie toegekend.

Categorie 1: de basissubsidie voor verenigingen voor amateuristische en actieve kunstbeoefening, podiumkunsten en cultuurcreatie:

#### Categorie 1 - subcategorie HaFaBra's:

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

De basissubsidie voor HaFaBra's wordt bepaald volgens de afdeling waarin de verenigingen het vorig jaar geklasseerd waren naar aanleiding van de toernooien voor hafabra's georganiseerd door de hogere overheid:

€ 2.000 voor HaFaBra's van de Superieure Afdeling

€ 1.750 voor HaFaBra's van de Ereafdeling

€ 1.500 voor HaFaBra's van de Afdeling Uitmuntendheid

€ 1.250 voor HaFaBra's van de Eerste Afdeling

€ 1.000 voor HaFaBra's van de Tweede Afdeling

€ 750 voor HaFaBra's van de Derde Afdeling

€ 500 voor niet-geklasseerde HaFaBra's

### Jeugdwerking HaFaBra's

Indien een fanfare of harmonie een aparte jeugdwerking heeft (bijvoorbeeld: een groep jonge trommelaars, een apart jeugdorkest, ... ) dan krijgen zij hiervoor een extra basissubsidie 500 euro (ongeacht of deze jeugdwerking nu uit een of meerdere groepen bestaat). De regelmatige werking (o.a. minstens 20 repetities) van de jeugdwerking moet bijkomend worden bewezen.

### Subsidies per muzikant

Aan de HaFaBra's wordt een jaarlijkse subsidie van 7,50 EUR per muzikant toegekend.

Een muzikant, die lid is van meerdere korpsen, wordt slechts 1 keer gesubsidieerd en wordt op de ledenlijst aldus aangestipt. In dergelijk geval wordt de subsidie evenredig verdeeld.

Alleen de spelende leden, die sinds 1 januari van het jaar voorafgaand aan het lopende budgetjaar lid waren, komen in aanmerking.

### Categorie 1 - andere subcategorieën dan HaFaBra's:

De basissubsidie voor deze subcategorieën wordt bepaald volgens de afdeling waarin de verenigingen het vorig jaar geklasseerd waren naar aanleiding van de toernooien georganiseerd door de hogere overheid.

Gaande van de laagste (of eenmalige voorlopige) klassering tot de hoogst mogelijke klassering bedraagt deze subsidie: € 200 - € 350 - € 500 - € 650 - € 800. Voor niet-geklasseerde verenigingen bedraagt de subsidie € 100.

### Vergoedingen voor door de gemeente opgedragen optreden(s)

Erkende verenigingen voor amateuristische en actieve kunstbeoefening, podiumkunsten en cultuurcreatie (m.u.v. subcat. f) kunnen door het college van burgemeester en schepenen gevraagd worden om de opluistering van een gemeentelijke activiteit te verzorgen. Voor HaFaBra's is dit beperkt tot maximum 6 optredens per werkjaar; voor alle andere verenigingen tot maximum 2 per werkjaar. Aan het begin van het budgetjaar deelt het college van burgemeester en schepenen deze optredens mee.

De vereniging wordt hiervoor een vergoeding toegestaan van € 200 per optreden.

Indien het College voor een vereniging geen optredens vastlegt, wordt enkel de basissubsidie (volgens de klassering) en de subsidie per muzikant toegekend.

### SEMU-factuur

HaFaBra's, andere erkende muziekverenigingen en zangkoren kunnen op voorlegging van de factuur van Société des Editeurs de Musique / Muziekuitgevers (SEMU) aan het college van burgemeester en schepenen op jaarbasis 75% van de factuur terugvorderen met een maximum 100 euro.

Categorie 2: de basissubsidie voor verenigingen voor sociaal-cultureel werk bedraagt € 100.

Categorie 3: de basissubsidie voor verenigingen voor culturele vrijetijdsbesteding bedraagt € 50.

Categorie 4: de basissubsidie voor verenigingen voor cultureel erfgoed bedraagt € 100.

### Artikel 3 - Werkingssubsidie

De werkingssubsidie (= restsaldo op gemeentebudget na berekening basissubsidies) wordt toegekend op grond van de ontwikkelde activiteiten gedurende het voorbije werkingsjaar. De verdeling ervan gebeurt aan de hand van punten. Onder § 1 t/m 5 wordt omschreven wat hiervoor in aanmerking kan komen. In § 6 geven we een overzicht van de puntenverdeling.

Activiteiten die niet in aanmerking komen voor de berekening van de werkingssubsidie:

- activiteiten die via een gemeentelijke projectsubsidie worden gesubsidieerd
- verplichte optredens van erkende verenigingen voor amateuristische en actieve kunstbeoefening, podiumkunsten en cultuurcreatie

§ 1 - Categorie 1: activiteiten die open staan voor een breed publiek.

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

Het gemeentebestuur kent werkingssubsidies toe aan verenigingen die kwaliteitsvolle activiteiten organiseren met een meerwaarde voor het culturele leven in Maldegem. Onder deze activiteiten vallen het inrichten van:

- A. eigen concert, toneelvoorstelling of dansvoorstelling;
- B. concert, toneelvoorstelling of dansvoorstelling door derden;
- C. tentoonstelling / (film)vertoning eigen beeld- of erfgoedmateriaal;
- D. tentoonstelling door derden;
- E. een infoavond, voordracht, lezing, debat of filmvertoning;
- F. cursussen of lessenreeksen;
- G. andere culturele activiteiten.

Deze activiteiten moeten openstaan voor een breed publiek, dus niet enkel voor de leden (indien ledenvereniging), en er moet voor de activiteiten ook ruime promotie gevoerd worden, bijvoorbeeld via e-mail, affiches, promotiefolders ... Een activiteit die gespreid is over meerdere dagen (bv. een tentoonstelling) wordt beschouwd als één activiteit.

Bijkomende verduidelijking:

- concert/ voorstelling: hieronder verstaan we een activiteit waarbij het optreden van een muziek-, dans- of toneelgroep centraal staat. Optredens 'in de rand' van andere activiteiten (zoals bv. een sneukeltoer) worden niet als 'concert' of 'voorstelling' beschouwd.
- tentoonstelling / (film)vertoning eigen beeld- of erfgoedmateriaal: het regulier openstellen van een erfgoedcollectie of erfgoedsite voor publiek valt hier niet onder.
- andere culturele activiteiten: ontmoetingsactiviteiten zoals zwemmen, bollen, wandelen, dansen, fietsen, turnen, aerobics e.a. vallen hier niet onder.

Bijkomende bepalingen:

- er is een aparte waardering voor koorzang tijdens reguliere eucharistievieringen en speciale vieringen zoals begrafenissen en huwelijksmissen op grondgebied van Maldegem.
- er is een aparte waardering voor muziek-, dans- of toneelopvoeringen met de eigen vereniging buiten Maldegem.

### § 2 - Categorie 2: activiteiten die minstens open staan voor de eigen leden.

Bij deze activiteiten speelt het geen rol of de activiteit al of niet open staat voor een ruim publiek. Een activiteit die gespreid is over meerdere dagen wordt beschouwd als één activiteit.

Volgende activiteiten komen in aanmerking:

- een uitwisselingsproject met een andere gelijkaardige vereniging van buiten de gemeente of zelfs het land;
- een georganiseerd bezoek aan een culturele activiteit: toneelvoorstelling, tentoonstelling, concert, museum, lezing, gegidste wandeling, ... binnen of buiten de gemeente.

### § 3 - Categorie 3: het aantal activiteiten

Elke vereniging krijgt per georganiseerde activiteit een aantal punten. Zo worden verenigingen die meer activiteiten organiseren extra ondersteund. Het totaal van de georganiseerde activiteiten tijdens het voorbije werkjaar wordt hiervoor in aanmerking genomen. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen activiteiten voor leden en/of niet-leden.

Worden niet beschouwd als 'activiteiten':

- bestuursvergaderingen;
- het regulier openstellen van een erfgoedcollectie of -site voor publiek

### § 4 - Categorie 4: publicatie, brochure of boek

Het gemeentebestuur kent werkingssubsidies toe aan culturele verenigingen die het afgelopen werkjaar een publicatie, brochure of boek uitgaven op naam van de vereniging. In boekpublicaties van regionale verenigingen komen enkel die bladzijden in aanmerking, die over Maldegem handelen. (kopie van factuur bij aanvraag voegen)

Flyers en programmabrochures voor (eenmalige) evenementen komen niet in aanmerking voor deze subsidie.

### § 5 - Categorie 5: beloning extra inspanningen

Het gemeentebestuur kent werkingssubsidies toe aan culturele verenigingen voor volgende extra inspanningen:

- Aanwezigheid op de algemene vergadering cultuurraad: elke vereniging ontvangt extra punten per bijgewoonde algemene vergadering van de cultuurraad.

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

- Voor het actief meewerken aan gemeentelijke initiatieven of initiatieven van de cultuurraad e.a. raden, bv. Erfgoeddag, WAK, verenigingenmarkt, .... 'Verenigingen achter de toeg' komt hiervoor niet in aanmerking.
- Samenwerking met andere verenigingen (niet beperkt tot cultuur) wordt extra beloond. Dit is het samen organiseren van een gezamenlijk project of activiteit waarbij elkeen/ elke partner een deel van het werk op zich neemt. Het louter ter beschikking stellen van materiaal of enkel promotionele samenwerking is niet voldoende. Er moet een effectieve samenwerking zijn zowel bij de voorbereiding als de uitvoering. Het is nodig om bewijsstukken of een verklaring hierover bij de aanvraag te voegen.
- Inzet voor kansengroepen/ bijzondere doelgroepen: culturele verenigingen kunnen een extra tegemoetkoming ontvangen indien zij in hun reguliere werking aandacht hebben geschonken aan het betrekken van bijzondere doelgroepen zoals personen in armoede (bv. verenigingen die een engagementsverklaring vrijetijdsparticipatie afsloten), personen met een fysieke of mentale beperking, allochtonen, ... Het louter financieel ondersteunen van bijzondere doelgroepen is niet voldoende. Het is nodig om bewijsstukken en/of verklaringen hierover bij de aanvraag te voegen.

### § 6 - Overzicht van de puntenregeling

Hieronder een overzicht van de punten die een vereniging krijgt voor de activiteiten die onder de verschillende categorieën vallen. Per categorie is er een maximaal aantal punten dat in rekening zal worden genomen.

<b>Cat. + subcode</b>	<b>Aard</b>	<b>Punten</b>
1, A	Organiseren van een eigen concert, toneelproductie of dansvoorstelling. Per bijkomende opvoering worden er 2 punten bijgeteld. Maximaal 14 punten.	6
1, A*	Koorzang tijdens reguliere eucharistievieringen en speciale vieringen zoals begrafenis en huwelijksmissen. Opluisteren van vieringen buiten Maldegem komt hierbij niet in aanmerking. Maximaal 10 punten.	2
1, A**	Per concert/ voorstelling (muziek-, dans- of toneel) met de eigen vereniging buiten Maldegem. Maximaal 4 punten.	2
1, B	Organiseren van een concert, toneel- of dansvoorstelling door derden. De punten worden toegekend per optredende groep of artiest. Maximaal 15 punten.	3
1, C	Het organiseren van een tentoonstelling / (film)vertoning met eigen beeld- of erfgoedmateriaal in Maldegem. Maximaal 12 punten.	4
1, D	Het organiseren van een tentoonstelling door derden in Maldegem Maximaal 4 punten.	2
1, E	Organiseren van een infoavond, voordracht, lezing, of filmvertoning. Maximaal 12 punten.	2
1, F	Organiseren van een cursus of lessenreeks. De punten worden toegekend per sessie. Deze sessie duurt minstens 1 uur. Maximaal 15 punten.	1
1, G	Organiseren van een andere socio-culturele activiteit in Maldegem. Maximaal 4 punten.	2
2, A	Organiseren van een uitwisselingsproject met een gelijkaardige vereniging van buiten de gemeente of zelfs het land. Maximaal 4 punten.	4
2, B	Een georganiseerd bezoek aan een culturele activiteit: toneelvoorstelling, tentoonstelling, concert, museum, lezing, gegidste wandeling, ... binnen of buiten de gemeente. Maximaal 10 punten	2
3	Het aantal activiteiten: per activiteit wordt 0,5 punt toegekend. Maximaal 25 punten.	0,5
4	Uitgave van een publicatie, brochure of boek op naam van de vereniging. In	2

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

	boekpublicaties van regionale verenigingen komen enkel die bladzijden in aanmerking, die over Maldegem handelen. (kopie van factuur bij aanvraag voegen). Tot 100 bladzijden worden 2 punten toegekend. Per bijkomende 100 bladzijden worden telkens 2 punten toegekend. Maximaal 10 punten.	
5, A	Per bijgewoonde algemene vergadering. Maximaal 9 punten.	3
5, B	Medewerking aan gemeentelijke initiatieven of initiatieven cultuurraad e.a. raden – per activiteit of gezamenlijk project. Maximaal 12 punten.	4
5, C	Samenwerking met andere verenigingen - per activiteit of gezamenlijk project. Maximaal 10 punten.	2
5, D	Voor bewezen inzet kansengroepen/ bijzonder doelgroepen. Maximaal 4 punten.	4

### **Hoofdstuk 3: wijzigingen aan dit reglement**

Dit subsidiereglement zal op geregelde tijdstippen worden geëvalueerd en indien nodig bijgestuurd. De gemeenteraad kan maar wijzigingen aanbrengen aan dit subsidiereglement, na voorafgaande besprekingen met de adviesraad voor cultuur. Deze zal tevens gevraagd worden om hierover een schriftelijk advies uit te brengen.

Artikel 2: Het "Reglement voor subsidiëring van het plaatselijk cultureel werk" zoals goedgekeurd door de gemeenteraad van 28 mei 2008 wordt opgeheven.

---

Auteur: Isabel Ginneberge

### 18. BELASTINGSREGLEMENT VOOR HET LEEGSTANDSREGISTER - GOEDKEURING WIJZIGING.

#### **Juridische gronden**

- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen; in het bijzonder:
  - Artikel 28 § 1 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
  - Artikel 42 § 1 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
  - Artikel 42 § 3 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad de gemeentelijke reglementen vaststelt.
- Het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode.
- Het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen.
- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening zoals goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse regering van 15 mei 2009 en latere wijzigingen.
- Het decreet van 27 maart 2009 betreffende het Grond- en Pandenbeleid, in het bijzonder artikel 2.2.6.
- Het decreet van 14 oktober 2016 betreffende de wijziging van diverse decreten met betrekking tot wonen.
- Het besluit van de gemeenteraad van 12 mei 2010 over het reglement gemeentebelasting op leegstaande gebouwen, woningen, kamers en overige woonegelegenheden, zoals gewijzigd bij besluit van de gemeenteraad op 09 februari 2011, 10 oktober 2012, 18 december 2014 en 26 mei 2016.
- Het besluit van de gemeenteraad van 30 juni 2010 houdende het reglement tot opmaak en actualisatie van het leegstandsregister; gewijzigd bij besluit van de gemeenteraad van 7 november 2012 en 20 december 2013.

#### **Feiten**

- Met het decreet van 14 oktober 2016 worden de meeste artikelen met betrekking tot de lokale leegstandsregistratie en –heffing uit het decreet Grond- en Pandenbeleid geschrapt, met uitzondering van de definities in artikel 2.2.6.
- Het decreet van 14 oktober 2016 heeft ook het besluit van de Vlaamse regering van 10 juli 2009 houdende nadere regelen betreffende het leegstandsregister en houdende

## **VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016**

wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 2 april 1996 betreffende de heffing ter bestrijding van leegstand en verkrotting van gebouwen en/of woningen opgeheven.

### **Argumentatie**

- Langdurige leegstand van woningen en gebouwen dient voorkomen en bestreden te worden.
- Het decreet van 14 oktober 2016 maakt juridisch-administratieve aanpassingen aan het reglement nodig, met name de schrapping van verwijzingen naar wetsartikels die opgeheven zijn.
- Omwille van de administratieve vereenvoudiging en duidelijkheid wordt het volledig reglement hernomen in zijn gewijzigde vorm.

### **Tussenkoms raadsleden**

- Raadslid Bart Van Hulle (Open VLD) vraagt wat er gewijzigd werd ten opzichte van het vorig reglement.
- Schepen Valerie Taeldeman (CD&V) verduidelijkt dat dit een gevolg is van een wijziging aan de Vlaamse wetgeving, die aan de gemeenten meer autonomie geeft. Dat betekent dat alle verwijzingen naar het Grond- en Pandendecreet moeten worden gesupprimeerd. De regels en bedragen zelf veranderen niet.
- Raadslid Arnout De Lille (N-VA) vraagt of het bestuur naast penalisering ook andere maatregelen neemt om actief ervoor te zorgen dat de leegstand vermindert. Hij vraagt ook om de procedure rechtvaardiger te maken en iemand die een bouwvergunning aanvraagt niet te benadelen ten opzichte van iemand die geen bouwvergunning aanvraagt.
- Schepen Valerie Taeldeman (CD&V) legt uit dat er een procedure gevolgd wordt vooraleer iemand op het leegstandsregister ingeschreven wordt en de belasting moet betalen. Zij verduidelijkt dat de mensen een brief krijgen van de gemeente waarbij verwezen wordt naar maatregelen die kunnen genomen worden en instanties die hiervoor advies kunnen geven. Het is daarbij duidelijk dat de gemeente niet alleen penaliseert maar ook maatregelen neemt om leegstand tegen te gaan. De schepen legt uit dat het reglement al aangepast werd en zal het raadslid een tijdslijn bezorgen omtrent zijn bezorgdheid.
- Raadslid Peter Van Hecke (Open VLD) wil opmerken dat de leegstaande woningen die echt staan te verkrotten in de centrumstraten echt een smaad vormen in de straat. Hij vraagt of die er speciaal kunnen uitgehaald worden.
- Schepen Valerie Taeldeman (CD&V) legt uit dat er voor verkrotting een afzonderlijke inventarisatie bestaat. Verkrotting is nog steeds een Vlaamse bevoegdheid en de gemeente heeft daar niet zo'n impact op. Zij is wel bereid om via Woonwijzer een inspanning te doen om ervoor te zorgen dat die woningen opgenomen worden in het register van Wonen Vlaanderen.
- Raadslid Nicole Maenhout (N-VA) vraagt hoe dit geregeld wordt wanneer de erfgenamen niet overeen komen.
- Schepen Valerie Taeldeman (CD&V) antwoordt dat alle erfgenamen in een onverdeeldheid aangeschreven worden en dat de boete onder hen verdeeld wordt.
- Raadslid Arseen Bauwens (onafhankelijke) is tegen die belasting omdat de eigenaars al grondbelastingen betalen en omdat er steeds meer belastingen gevraagd worden. De eigenaars moeten zelf kunnen beslissen of zij hun huis al dan niet gedurende enkele jaren verhuren. Hij vreest dat er later nog belastingen zullen geheven worden voor huizen die te groot zijn volgens het aantal bewoners.
- Burgemeester Marleen Van den Bussche (CD&V) legt uit dat er al minstens 2 jaar overgaan vooraleer de eigenaars beboet worden.

### **Besluit**

14 stemmen voor: Marleen Van den Bussche, Valerie Taeldeman, Erwin Goethals, Geert De Roo, Frank Sierens, Annelies Lammertyn, Marten De Jaeger, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Lies Dhondt, Ann Van Den Abeele, Koenraad De Ceuninck, Isabelle Colpaert en Jacques de Taeye

11 stemmen tegen: Jason Van Landschoot, Peter E. Van Hecke, Freddy Boels, Rudi De Smet, Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Arnout De Lille, Leen Boussier, Maarten Bekaert, Wim Swyngedouw en Peter T. Van Hecke

1 onthouding: Arseen Bauwens



## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

### Artikel 1:

De gemeenteraad verleent haar goedkeuring aan onderstaand (gewijzigd) belastingsreglement voor het leegstandsregister.

### Artikel 2:

Dit reglement treedt in werking op 1 januari 2017.

### Artikel 3:

Het gemeenteraadsbesluit van 26 mei 2016 houdende een gewijzigd belastingsreglement voor het leegstandsregister wordt opgeheven met ingang van 1 januari 2017.

### **Belastingsreglement voor het leegstandsregister.**

#### **Artikel 1: Belasting**

§ 1. Er wordt voor de aanslagjaren 2017 tot en met 2019 een jaarlijkse gemeentebelasting gevestigd op de woningen en gebouwen die gedurende minstens twaalf opeenvolgende maanden zijn opgenomen in het gemeentelijk leegstandsregister.

Het leegstandsregister wordt opgemaakt en bijgehouden overeenkomstig het gemeentelijk reglement tot opmaak en actualisatie van het leegstandsregister. Ook de definities van woningen, gebouwen, leegstaande woning, leegstaand gebouw en leegstandsregister zijn omschreven in hetzelfde reglement tot opmaak en actualisatie van het leegstandsregister.

§ 2. De belasting voor een leegstaande woning of een leegstaand gebouw is voor het eerst verschuldigd vanaf het ogenblik dat die woning of dat gebouw gedurende twaalf opeenvolgende maanden is opgenomen in het gemeentelijk leegstandsregister.

Zolang het leegstaand gebouw of de leegstaande woning niet uit het leegstandsregister is geschrapt, is de belasting van het aanslagjaar verschuldigd op het ogenblik dat een nieuwe termijn van twaalf maanden verstrijkt.

#### **Artikel 2: Belastingsplichtigen**

§ 1. De belasting is verschuldigd door de zakelijk gerechtigde over het leegstaande gebouw of de leegstaande woning op de verjaardag van de opnamedatum.

Ingeval er een recht van opstal, erfpacht of vruchtgebruik bestaat, is de belasting verschuldigd door de houder van dat zakelijk recht van opstal, van erfpacht of van vruchtgebruik op het ogenblik dat de belasting van het aanslagjaar verschuldigd wordt.

§ 2. Ingeval van mede-eigendom zijn de mede-eigenaars hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de totale belastingschuld.

Ingeval er in deze mede-eigendom ook een recht van opstal, erfpacht en/of vruchtgebruik bestaat, zijn de houders van dit zakelijk recht (opstalrecht, vruchtgebruik, erfpachtrecht en/of volle eigendom) eveneens hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de totale belastingschuld.

§ 3. In geval van overdracht van het zakelijk recht, dient de instrumenterende ambtenaar de verkrijger ervan in kennis stellen dat het goed is opgenomen in het leegstandsregister.

Tevens moet hij/zij per aangetekend schrijven een kopie van de notariële akte bezorgen aan de gemeente, binnen twee maanden na het verlijden van de notariële akte. Deze kopie bevat minstens de volgende gegevens:

- naam en adres van de verkrijger(s) van het zakelijk recht en zijn(hun) eigendomsaandeel,
- datum van de akte, naam en standplaats van de notaris,
- nauwkeurige aanduiding van de overgedragen woning of het gebouw.

Bij ontstentenis van deze kennisgeving wordt de overdrager van een zakelijk recht, in afwijking van §1, als belastingschuldige beschouwd voor de eerstvolgende belasting die na de overdracht van het zakelijk recht wordt gevestigd. Hij of zij blijft ook als belastingschuldige beschouwd totdat de overdracht gemeld is.

#### **Artikel 3: Bedrag**

§1. Voor panden die in het gemeentelijk leegstandsregister zijn opgenomen na 20 december 2013, bedraagt de belasting:

- 1) 2.200 € voor een leegstaand gebouw ;
- 2) voor een leegstaande woning:
  - a) 2.200 € voor een eengezinswoning;
  - b) 170 € voor een kamer of studentenkamer in de zin van artikel 2 van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers;
  - c) 660 € voor elke andere woning dan deze hierboven vermeld.

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

-> Ter verduidelijking:

- Een individueel leegstand appartement binnen een appartementsgebouw wordt aanzien als een "andere woning"; de zakelijk gerechtigde zal dus na verloop van 12 maanden opname in het leegstandsregister een belasting van 660 euro verschuldigd zijn.
- Een volledig leegstaand appartementsgebouw wordt aanzien als een leegstaand gebouw + X aantal leegstaande woningen -> bv: een appartementsgebouw van 6 wooneenheden staat volledig leeg; de belasting na één jaar in het leegstandsregister bedraagt: 2.200 euro (gebouw) + (6 \* 660 euro (6 woonunits)) = 6.160 euro (eventueel nog te indexeren).

Bij elke bijkomende nieuwe termijn van twaalf maanden dat het gebouw of de woning op in het leegstandsregister staat opgenomen, verhoogt de belasting met 25% (van het bedrag dat verschuldigd was voor het daaraan voorafgaand aanslagjaar).

§2. Voor panden die in het gemeentelijk leegstandsregister zijn opgenomen vóór 20 december 2013, bedraagt de belasting :

- 3) 1.100 € voor een leegstaand gebouw;
- 4) voor een leegstaande woning:
  - a) 1.100 € voor een eengezinswoning;
  - b) 85 € voor een kamer of studentenkamer in de zin van artikel 2 van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor kamers en studentenkamers;
  - c) 330 € voor elke andere woning dan deze hierboven vermeld.

Indien de belasting op de betrokken woning of het betrokken gebouw welke geïnd werd in 2014 - rekening houdende met de jaarlijkse toename - lager zou gelegen hebben dan 2.200 euro, dan is dit belastingbedrag opgetrokken naar 2.200 euro.

Bij elke bijkomende nieuwe termijn van twaalf maanden dat het gebouw of de woning in het leegstandsregister staat opgenomen, verhoogt de belasting met 25% (van het bedrag dat verschuldigd was voor het daaraan voorafgaand aanslagjaar).

### **Artikel 4: Vrijstellingen**

§ 1. Van de leegstandsheffing zijn vrijgesteld:

- 5) de belastingplichtige die volle eigenaar, vruchtgebruiker, opstalhouder of erfpachthouder is van enkel de woning waarop deze belasting betrekking heeft en dus geen zakelijk recht heeft op één of meerdere andere woningen in België of het buitenland. Voor de vrijstellingen die op basis hiervan worden toegekend vanaf het in werking treden van dit reglement, zal de geldigheidsduur van deze vrijstelling beperkt zijn tot de eerste 3 jaar volgende op de opname in het leegstandsregister.
- 6) de belastingplichtige die in een erkende ouderenvoorziening verblijft, of voor een langdurig verblijf werd opgenomen in een psychiatrische instelling; de vrijstelling geldt voor een periode van max. 3 jaar na de inschrijving in de ouderenvoorziening of opname in de instelling.
- 7) de belastingplichtige waarvan de handelingsbekwaamheid beperkt werd ingevolge een gerechtelijke beslissing; de vrijstelling geldt voor een periode van max. 3 jaar na de datum van de gerechtelijke beslissing.
- 8) de belastingplichtige die sinds minder dan één jaar zakelijk gerechtigde is van het gebouw of de woning, met dien verstande dat deze vrijstelling slechts geldt voor het heffingsjaar volgend op het verkrijgen van het zakelijk recht. Deze vrijstelling geldt niet voor overdrachten aan:
  - vennootschappen waarin de vroegere zakelijk gerechtigde rechtstreeks of onrechtstreeks participeert;
  - VZW's waar de zakelijk gerechtigde lid van is.

De bewijslast voor hoger vermelde vrijstellingen rust steeds bij de belastingplichtige.

§2. Een vrijstelling wordt verleend indien het gebouw of de woning :

- 9) gelegen is binnen de grenzen van een door de bevoegde overheid goedgekeurd onteigeningsplan.
- 10) geen voorwerp meer kan uitmaken van een stedenbouwkundige vergunning omdat een voorlopig of definitief onteigeningsplan is vastgesteld.
- 11) krachtens decreet beschermd is als monument, of opgenomen is op een bij besluit vastgesteld ontwerp van lijst tot bescherming als monument.
- 12) deel uitmaakt van een krachtens decreet beschermd stads- of dorpsgezicht of landschap, of van een stads- of dorpsgezicht of landschap dat opgenomen is op een bij besluit vastgesteld ontwerp van lijst tot bescherming als stads- of dorpsgezicht of landschap.

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

- 13) vernield of beschadigd werd ten gevolge van een plotse ramp, met dien verstande dat deze vrijstelling slechts geldt gedurende een periode van drie jaar volgend op de datum van de vernieling of beschadiging. De bewijslast hiervoor rust steeds bij de belastingsplichtige.
- 14) onmogelijk daadwerkelijk gebruikt kan worden omwille van een verzegeling in het kader van een strafrechtelijk onderzoek of omwille van een expertise in het kader van een gerechtelijke procedure, met dien verstande dat deze vrijstelling slechts geldt gedurende een periode van twee jaar volgend op de aanvang van de onmogelijkheid tot daadwerkelijk gebruik. De bewijslast hiervoor rust steeds bij de belastingsplichtige.
- 15) gerenoveerd wordt blijkt een niet vervallen stedenbouwkundige vergunning voor verbouwingen en het slopen van het gebouw of de woning . Vanaf de in werking treding van dit reglement zullen (nieuwe) vrijstellingen op basis stedenbouwkundige vergunningen geldig zijn voor één jaar volgend op het uitvoerbaar worden van de stedenbouwkundige vergunning. Deze termijn kan door het college éénmalig verlengd worden met één jaar. De zakelijk gerechtigde moet voor deze verlenging een gemotiveerd verzoek te richten aan het college waarin de zakelijk gerechtigde aantoont dat er wel degelijk aanvang genomen is met de uitvoering van de vergunde werken. De belastingsplichtige voegt bij dit verzoek de nodige bewijsstukken (bv aan de hand van foto's, facturen,...).
- 16) gerenoveerd wordt op basis van een door het college van burgemeester en schepenen goedgekeurde renovatienota met minstens volgende elementen:
  - een plan en enkele foto's van de bestaande toestand van het te renoveren gedeelte
  - een overzicht van de voorziene en/of reeds uitgevoerde werken;
  - een raming van de kosten, vergezeld van offertes en/of facturen van reeds uitgevoerde werken;
  - een gedetailleerd tijdschema dat aangeeft wanneer de werken worden uitgevoerd.Deze vrijstelling gaat vanaf de goedkeuring van de renovatienota door het college en geldt voor een termijn van één jaar. Deze termijn kan door het college éénmalig verlengd worden met één jaar. De zakelijk gerechtigde moet voor deze verlenging een gemotiveerd verzoek te richten aan het college waarin de zakelijk gerechtigde aantoont dat het overeengekomen tijdschema (grotendeels) gevolgd is; tevens dient een motivatie voorgelegd worden voor die zaken uit het tijdschema die niet tijdig konden gerealiseerd worden. De belastingsplichtige voegt bij dit verzoek de nodige bewijsstukken (bv aan de hand van foto's, facturen,...).
- 17) het voorwerp uitmaakt van een overeenkomst met het oog op renovatie-, verbeterings- of aanpassingswerkzaamheden in de zin van artikel 18, § 2, van de Vlaamse Wooncode. De bewijslast hiervoor rust steeds bij de belastingsplichtige.
- 18) het voorwerp uitmaakt van een door de gemeente, het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn of een sociale woonorganisatie verkregen sociaal beheersrecht, overeenkomstig artikel 90 van de Vlaamse Wooncode.

### **Artikel 5: Inkohiering**

De belasting wordt ingevorderd bij wege van een kohier dat vastgesteld en uitvoerbaar verklaard wordt door het college van burgemeester en schepenen.

### **Artikel 6: Betaaltermijn**

De belasting moet betaald worden binnen twee maanden na de verzending van het aanslagbiljet.

### **Artikel 7: Bezwaar**

De belastingsplichtige kan bezwaar indienen tegen deze belasting bij het college van burgemeester en schepenen. Het bezwaarschrift moet schriftelijk worden ingediend, ondertekend en gemotiveerd zijn.

Deze indiening moet, op straffe van verval, gebeuren binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde werkdag volgend op de datum van verzending van het aanslagbiljet. Van het bezwaarschrift wordt een ontvangstmelding afgegeven, binnen vijftien dagen na de indiening ervan.

### **Artikel 8: Slotbepalingen**

Zonder afbreuk te doen aan de bepalingen van het decreet van 30 mei 2008, zijn de bepalingen van titel VII (Vestiging en invordering van de belastingen), hoofdstukken 1, 3, 4, 6 tot en met 9 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen en de artikelen 126 tot 175 van het uitvoeringsbesluit van dit Wetboek van toepassing voor zover niet specifiek de belastingen op de inkomsten betreffen.

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

---

Auteur: Jeroen Van Heuverswyn  
Classificatie: 484145 Verwaarloosde en/of leegstaande woningen

---

### 19. REGLEMENT TOT OPMAAK EN ACTUALISATIE VAN HET GEMEENTELIJK LEEGSTANDSREGISTER - GOEDKEURING WIJZIGING.

#### **Juridische gronden**

- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen; in het bijzonder:
  - Artikel 28 § 1 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
  - Artikel 42 § 1 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
  - Artikel 42 § 3 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad de gemeentelijke reglementen vaststelt.
- Het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode.
- Het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen.
- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening zoals goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse regering van 15 mei 2009 en latere wijzigingen.
- Het decreet van 27 maart 2009 betreffende het Grond- en Pandenbeleid, in het bijzonder artikel 2.2.6.
- Het decreet van 14 oktober 2016 betreffende de wijziging van diverse decreten met betrekking tot wonen.
- Het besluit van de gemeenteraad van 12 mei 2010 over het reglement gemeentebelasting op leegstaande gebouwen, woningen, kamers en overige woonegelegenheden, zoals gewijzigd bij besluit van de gemeenteraad op 09 februari 2011, 10 oktober 2012, 18 december 2014 en 26 mei 2016.
- Het besluit van de gemeenteraad van 30 juni 2010 houdende het reglement tot opmaak en actualisatie van het leegstandsregister; gewijzigd bij besluit van de gemeenteraad van 7 november 2012 en 20 december 2013.

#### **Feiten**

- Met het decreet van 14 oktober 2016 worden de meeste artikelen met betrekking tot de lokale leegstandsregistratie en –heffing uit het decreet Grond- en Pandenbeleid geschrapt, met uitzondering van de definities in artikel 2.2.6.
- Het decreet van 14 oktober 2016 heeft ook het besluit van de Vlaamse regering van 10 juli 2009 houdende nadere regelen betreffende het leegstandsregister en houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 2 april 1996 betreffende de heffing ter bestrijding van leegstand en verkrotting van gebouwen en/of woningen opgeheven.

#### **Argumentatie**

- Langdurige leegstand van woningen en gebouwen dient voorkomen en bestreden te worden.
- Het decreet van 14 oktober 2016 maakt juridisch-administratieve aanpassingen aan het reglement nodig, met name de schrapping van verwijzingen naar wetsartikels die opgeheven zijn.
- Omwille van de administratieve vereenvoudiging en duidelijkheid wordt het volledig reglement hernomen in zijn gewijzigde vorm.

#### **Besluit**

26 stemmen voor: Marleen Van den Bussche, Valerie Taeldeman, Erwin Goethals, Geert De Roo, Frank Sierens, Annelies Lammertyn, Marten De Jaeger, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Jason Van Landschoot, Peter E. Van Hecke, Freddy Boels, Lies Dhondt, Rudi De Smet, Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Ann Van Den Abeele, Arnout De Lille, Leen Boussier, Maarten Bekaert, Arseen Bauwens, Wim Swyngedouw, Peter T. Van Hecke, Koenraad De Ceuninck, Isabelle Colpaert en Jacques de Taeye

#### **Artikel 1:**

De gemeenteraad verleent haar goedkeuring aan onderstaand (gewijzigd) reglement tot opmaak en actualisatie van het leegstandsregister.

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

### Artikel 2:

Dit reglement treedt in werking op 1 januari 2017.

### Artikel 3:

Het gemeenteraadsbesluit van 20 december 2013 houdende een gewijzigd reglement tot opmaak en actualisatie van het leegstandsregister wordt opgeheven met ingang van 1 januari 2017.

### Reglement tot opmaak en actualisatie van het leegstandsregister

#### **Artikel 1: Definities**

Voor de toepassing van dit reglement wordt verstaan onder:

- 1) *administratie*: de administratieve eenheid binnen de gemeente en/of de intergemeentelijke samenwerking die door het gemeentebestuur wordt belast met de opmaak en de actualisatie van het leegstandsregister.
- 2) *afsplitsbaar deel van een gebouw*: een gedeelte is eerst afsplitsbaar indien het na sloop van de overige gedeelten kan worden beschouwd als een afzonderlijke woning die voldoet aan de bouwfysische vereisten.
- 3) *agentschap*: intern verzelfstandigd agentschap Wonen-Vlaanderen.
- 4) *beveiligde zending*: één van de hiernavolgende betekeniswijzen:
  - a) een aangetekend schrijven;
  - b) een afgifte tegen ontvangstbewijs.
- 5) *college*: college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maldegem.
- 6) *functie van een gebouw*: de functie van het gebouw is deze die overeenkomt met een voor het gebouw of voor gedeelten daarvan afgeleverde of gedane
  - a) afgeleverde (niet vervallen en uitvoerbare) stedenbouwkundige vergunning;
  - b) gedane melding in de zin van artikel 4.2.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;
  - c) milieuvergunning of melding in de zin van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en latere wijzigingen;
  - d) uitgereikte omgevingsvergunning of meldingsakte als vermeld in artikel 6 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.Bij een gebouw waarvoor geen vergunning of melding voorhanden is, of waarvan de functie niet duidelijk uit een vergunning of melding blijkt, wordt deze functie afgeleid uit het gewoonlijk gebruik van het gebouw voorafgaand aan het vermoeden van leegstand, zoals dat blijkt uit aangiften, akten of bescheiden.
- 7) *gebouw*: elk bebouwd onroerend goed, dat zowel het hoofdgebouw als de bijgebouwen omvat, dat niet beantwoordt aan de definitie van woning, met uitsluiting van de bedrijfsruimten, vermeld in artikel 2,1°, van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten.
- 8) *kamer*: woning waarin één of meer van de volgende voorzieningen ontbreken:
  - a) wc;
  - b) bad of douche;
  - c) kookgelegenheid;en waarvan de bewoners voor deze voorzieningen afhankelijk zijn van de gemeenschappelijke ruimten in of aansluitend bij het gebouw waarvan de woning deel uitmaakt.
- 9) *ramp*: een gebeurtenis die zich voordoet buiten de wil van de houder van het zakelijk recht en waardoor de schade dermate is dat het gebruik onmogelijk is (bv. brand, gasontploffing, blikseminslag,...).
- 10) *woning*: elk onroerend goed of het deel ervan dat hoofdzakelijk bestemd is voor de huisvesting van een gezin of alleenstaande (cfr. Vlaamse Wooncode).
- 11) *eengezinswoning*: elk bebouwd onroerend goed dat hoofdzakelijk bestemd is voor de huisvesting van één gezin of één alleenstaande, waarin zich geen andere woningen bevinden
- 12) *zakelijke gerechtigde*: de houder van een van volgende zakelijke rechten:
  - a) de volle eigendom;
  - b) het recht van opstal of van erfpacht;
  - c) het vruchtgebruik.
- 13) *leegstandsregister*: het gemeentelijk register van leegstaande gebouwen en woningen, vermeld in art. 2.2.6 van het Grond- en Pandendecreet.

***Artikel 2 : Inhoud van het leegstandsregister***

§ 1. Het register bestaat uit twee afzonderlijke lijsten: een lijst "leegstaande woningen" en een lijst "leegstaande gebouwen".

§ 2. In elke lijst worden minimaal volgende gegevens opgenomen:

- 14) het uniek nummer en de datum van de administratieve akte;
- 15) het adres van het leegstaande pand;
- 16) de kadastrale gegevens van het leegstaande pand (kadastrale legger + plan);
- 17) de identiteit en het adres van de zakelijk gerechtigde (de kadastrale gegevens vormen hier de eerste basis voor);
- 18) de motivering van de opname in het leegstandsregister;
- 19) eventueel: de feiten die aanleiding geven tot een vrijstelling van de leegstandsheffing (incl. begin- en einddatum van de vrijstelling);
- 20) eventueel: datum van indiening van beroep tegen de opname in het leegstandsregister en de datum en aard van de beslissing in beroep.

***Artikel 3 : Leegstaande gebouwen***

§ 1. Een gebouw wordt als leegstand beschouwd indien meer dan de helft van de totale vloeroppervlakte niet overeenkomstig de functie van het gebouw wordt aangewend gedurende een termijn van ten minste 12 opeenvolgende maanden; daarbij wordt geen rekening gehouden met de woningen die deel uitmaken van het gebouw.

§ 2. Een gebouw dat in hoofdzaak gediend heeft voor een economische activiteit, zoals bedoeld in artikel 2 van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten, wordt niet beschouwd als leegstaand zolang de oorspronkelijke beoefenaar van deze activiteit een gedeelte van het gebouw bewoont, en dat gedeelte niet afsplitsbaar is.

§ 3. Een nieuw gebouw wordt als leegstaand beschouwd als dat gebouw binnen zeven jaar na de afgifte van een stedenbouwkundige vergunning in laatste administratieve aanleg niet aangewend wordt overeenkomstig artikel 1, punt 6 van dit reglement.

§ 4. Een gebouw dat in aanmerking komt voor inventarisatie in de zin van hoofdstuk II van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten, wordt nooit als een leegstaand gebouw beschouwd. De bedrijfsruimten die op grond van artikel 2, 1°, van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten worden uitgesloten van de toepassing van voormeld decreet, worden onder de aldaar vermelde voorwaarden evenmin als leegstaande gebouwen beschouwd.

§ 5. Een gebouw dat door het Vlaams Gewest geïnventariseerd is als verwaarloosd, kan eveneens opgenomen worden in het leegstandsregister, en omgekeerd.

§ 6. Een gebouw dat door het Vlaams Gewest is geïnventariseerd als ongeschikt en/of onbewoonbaar wordt niet opgenomen in het leegstandsregister.

***Artikel 4 : Leegstaande woningen***

§ 1. Een woning wordt als leegstand beschouwd als die gedurende een termijn van ten minste 12 opeenvolgende maanden niet aangewend wordt in overeenstemming met de woonfunctie.

§ 2. Een nieuwe woning wordt als leegstaand beschouwd als die woning binnen zeven jaar na de afgifte van een stedenbouwkundige vergunning in laatste administratieve aanleg niet aangewend wordt overeenkomstig de woonfunctie.

§ 3. Een woning die in aanmerking komt voor inventarisatie in de zin van hoofdstuk II van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten, wordt nooit als een leegstaande woning beschouwd. De bedrijfsruimten die op grond van artikel 2, 1°, van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten worden uitgesloten van de toepassing van voormeld decreet, worden onder de aldaar vermelde voorwaarden evenmin als leegstaande woningen beschouwd.

§ 4. Een woning die door het Vlaamse Gewest geïnventariseerd is als verwaarloosd, kan eveneens opgenomen worden in het leegstandsregister, en omgekeerd.

§ 5. Een woning die door het Vlaams Gewest is geïnventariseerd als ongeschikt en/of onbewoonbaar wordt niet opgenomen in het leegstandsregister.

***Artikel 5 : Opmaak van het leegstandsregister***

§ 1. Het leegstandsregister wordt opgemaakt en bijgehouden door de administratie.

§ 2. Een leegstand gebouw of een leegstaande woning wordt opgenomen in de lijst "leegstaande woningen" of de lijst "leegstaande gebouwen" aan de hand van een genummerde administratieve

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

akte, waarbij een fotodossier en een beschrijvend verslag, met vermelding van de elementen die de leegstand staven, gevoegd worden.

§ 3. De door het college van burgemeester en schepenen aangeduide personeelsleden van de administratie zijn belast om leegstand op te sporen en in een gemotiveerde administratieve akte vast te stellen.

§ 4. De personeelsleden vermeld in § 3 bezitten de onderzoeks-, controle- en vaststellingsbevoegdheden, vermeld in artikel 6 van het decreet van 30 mei 2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen.

§ 5. De ambtenaren van de administratie, stellen de leegstand vast op basis van een gemotiveerde administratieve akte waarin één of meerdere van onderstaande indicaties wordt opgenomen:

- het ontbreken van een inschrijving in het bevolkingsregister;
- het ontbreken van een aangifte als tweede verblijfplaats;
- de aanvraag tot vermindering van het kadastraal inkomen op grond van artikel 15 van het Wetboek van Inkomstenbelasting;
- de aanvraag om vermindering van onroerende voorheffing naar aanleiding van een leegstand of improductiviteit;
- het vermoeden van het gebruik van een woonentiteit als domiciliewoning;
- het vermoeden dat de woning niet wordt bewoond, ondanks inschrijving in het bevolkingsregister;
- het vermoeden dat de woning niet wordt gebruikt in overeenstemming met de woonfunctie;
- het vermoeden dat het gebouw niet wordt gebruikt overeenkomstig de bestemming;
- het vermoeden dat het gebouw voor meer dan de helft van de totale vloeroppervlakte niet overeenkomstig de functie van het gebouw wordt aangewend;
- het ontbreken van aansluitingen voor nutsvoorzieningen of het vermoeden van een dermate laag verbruik van de nutsvoorzieningen dat een gebruik overeenkomstig de woonfunctie van een woning of het normale gebruik van het gebouw kan worden uitgesloten;
- de onmogelijkheid om het gebouw of de woning te betreden (bv een geblokkeerde toegang);
- verzegelde toegang(en) tot de woning of het gebouw;
- het langdurig aanbieden van het gebouw of de woning als “te huur” of “te koop”;
- dichtgemaakte of gesupprimeerde raamopeningen (dichtgeplakt, dicht geschilderd);
- langdurig neergelaten rolluiken;
- winddichtheid van de woning is niet gewaarborgd (belangrijke glasbreuk, buitenschrijnwerk kan niet meer gesloten worden,...);
- onafgewerkte ruwbouw;
- ernstig vervuild glas- en/ of buitenschrijnwerk;
- uitpuilende of dichtgeplakte brievenbus;
- storende omgevingsaanleg: langdurig niet of slecht onderhouden omgeving/tuin;
- woning is helemaal/gedeeltelijk niet bemeubeld;
- ernstige inpandige vernielingen: woning deels vernield of gesloopt;
- getuigenverklaringen: omwonende(n), postbode, wijkagent...
- vaststelling van één of meerdere van de voorwaarden van leegstand zoals bepaald in art. 3 en 4 van dit reglement.

§ 6. De administratieve akte bevat als besluit de beslissing tot opname in het leegstandsregister; de datum van de administratieve akte geldt als datum van de vaststelling van de leegstand.

§ 7. De gemeente organiseert minimum jaarlijks een algemene controle van de gebouwen en woningen waarvoor een vermoeden van leegstand bestaat .

### **Artikel 6 : Kennisgeving en beroepsprocedure**

§1. De zakelijk gerechtigden worden per beveiligde zending in kennis gesteld van de beslissing tot opname van leegstaande gebouwen en woningen in het leegstandsregister. Het schrijven geeft desgevallend aan welke vrijstellingen van de leegstandsheffing in het leegstandsregister worden vermeld.

§2. Binnen een termijn van dertig dagen, ingaand de dag na deze van de betekening van het schrijven, vermeld in §1, kan een zakelijk gerechtigde bij het college van burgemeester en schepenen beroep aantekenen tegen de beslissing tot opname in het leegstandsregister. Het beroep wordt per beveiligde zending betekend. Elk inkomend beroepsschrift wordt geregistreerd

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

in het leegstandsregister en er wordt een ontvangstmelding naar de indiener(s) van het beroepsschrift verstuurd.

§3. De houder van het zakelijk recht die de registratie wenst te betwisten, dient hiervoor zelf alle nodige bewijsstukken voor te leggen aan het college. Deze bewijsstukken dienen minimaal volgende gegevens te bevatten:

- de identiteit en adres van de indiener;
- bewijs dat men zakelijk gerechtigde is;
- de aanwijzing van de administratieve akte van leegstand en van het gebouw of de woning waarop het beroepsschrift betrekking heeft;
- één of meer bewijsstukken die aantonen dat niet voldaan is aan de vereisten van dit reglement, met dien verstande dat de vaststelling tot leegstand betwist kan worden met alle bewijsmiddelen van gemeen recht, met uitzondering van de eed;
- als het beroepsschrift ingediend wordt door een persoon die optreedt namens de zakelijk gerechtigde(n), voegt hij/zij een schriftelijke machtiging tot vertegenwoordiging bij het dossier, tenzij hij optreedt als raadsman die ingeschreven is aan de balie als advocaat of als advocaat-stagiair;
- de indiener voegt bij het beroepsschrift de overtuigingsstukken die hij/zij nodig acht; de overtuigingsstukken worden door de indiener gebundeld en op een bijgevoegd overzicht opgenomen.

§ 4. Zolang de indieningstermijn van 30 dagen, zoals vermeld in § 2, niet verstreken is, kan een vervangend beroepsschrift ingediend worden, waarbij het eerder beroepsschrift als ingetrokken beschouwd wordt.

§ 5. De beroepsinstantie toetst de ontvankelijkheid van het beroepsschrift. Het beroepsschrift is alleen onontvankelijk in één van de volgende gevallen:

- het beroepsschrift is niet binnen de termijn ingediend;
- het beroepsschrift is niet ingediend overeenkomstig de bepalingen van § 2 en 3;
- het beroepsschrift is niet ondertekend.

Als de beroepsinstantie vaststelt dat het beroepsschrift onontvankelijk is, deelt ze dat aan de indiener mee met de vermelding dat de procedure als afgehandeld beschouwd wordt.

§ 6. De beroepsinstantie onderzoekt de gegrondheid van de ontvankelijke beroepsschriften op stukken als de feiten vatbaar zijn voor directe, eenvoudige vaststelling, of met een feitenonderzoek, dat uitgevoerd wordt door een met de opsporing van leegstaande gebouwen en woningen belaste ambtenaar. Het beroep wordt geacht ongegrond te zijn als de toegang tot een pand geweigerd of verhinderd wordt voor het feitenonderzoek.

§ 7. Het college doet uitspraak over het beroep en betekent zijn beslissing aan de indiener ervan binnen een termijn van negentig dagen, ingaand de dag na deze van de betekening van het beroepsschrift. De uitspraak wordt per beveiligde zending betekend.

§ 8. Indien de beslissing tot opname in het leegstandsregister niet tijdig betwist wordt, of het beroep van de zakelijk gerechtigde onontvankelijk of ongegrond is, wordt het gebouw of de woning in het leegstandregister opgenomen vanaf de datum van de administratieve akte van de leegstand.

§ 9. Het college kan de bevoegdheden, vermeld in dit artikel, delegeren aan één of meer personeelsleden van de gemeente.

### ***Artikel 7 : Schrapping uit het leegstandsregister***

§ 1. Een gebouw wordt uit het leegstandsregister geschrapt, eens een zakelijk gerechtigde bewijst dat meer dan de helft van de totale vloeroppervlakte overeenkomstig de functie aangewend wordt gedurende een termijn van ten minste zes opeenvolgende maanden. De datum van de schrapping is de eerste dag van de aanwending overeenkomstig de functie. De administratie stelt deze aanwending vast via administratieve data of desgevallend na een onderzoek ter plaatse.

§ 2. Een woning wordt uit het leegstandregister geschrapt, eens een zakelijk gerechtigde bewijst dat deze woning gedurende een termijn van ten minste zes opeenvolgende maanden aangewend wordt in overeenstemming met de woonfunctie. De datum van de schrapping is de eerste dag van de aanwending overeenkomstig de functie. Het effectief gebruik zal blijken uit de inschrijvingen in de bevolkingsregisters, eventuele nutsfacturen en desgevallend na een onderzoek ter plaatse.

§ 3. Het schrappen van de woning en/of gebouw kan enkel op uitdrukkelijk, gemotiveerd en schriftelijk verzoek aan de administratie, via beveiligde zending van één of meer zakelijk



## **VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016**

gerechtigden of de gemachtigde(n). het verzoek tot schrapping wordt opgesteld conform de voorwaarden van een beroepschrift zoals vermeld in art. 6 § 3 van dit reglement.

§ 4. De al dan niet inwilliging van een verzoek tot schrapping kan worden voorafgegaan door een controle van de administratie ter plaatse met het oog op een feitenonderzoek. Het verzoek tot schrapping wordt niet ingewilligd als de toegang tot een pand geweigerd of verhinderd wordt voor het feitenonderzoek.

§ 5. De administratie onderzoekt of er redenen zijn tot schrapping en neemt een beslissing binnen een termijn van orde van twee maanden na de ontvangst van het verzoek. De administratie brengt de verzoeker op de hoogte van haar beslissing met een aangetekend schrijven.

### ***Artikel 8: Beroep tegen beslissingen tot weigering van schrapping***

§ 1. Binnen een termijn van dertig dagen, ingaand de dag na deze van de betekening van het schrijven, vermeld in art. 7§5, kan een zakelijk gerechtigde bij het college van burgemeester en schepenen beroep aantekenen tegen de beslissing tot weigering van schrapping van een gebouw of woning uit het leegstandsregister. Het beroep wordt per beveiligde zending betekend. Elk inkomend beroepschrift wordt geregistreerd in het leegstandsregister en er wordt een ontvangstmelding naar de indiener(s) van het beroepschrift verstuurd.

§ 2. De houder van het zakelijk recht die de registratie wenst te betwisten, dient hiervoor zelf alle nodige bewijsstukken voor te leggen aan het college. Deze bewijsstukken dienen minimaal volgende gegevens te bevatten:

- de identiteit en adres van de indiener;
- bewijs dat men zakelijk gerechtigde is;
- de aanwijzing van de administratieve akte van leegstand en van het gebouw of de woning waarop het beroepschrift betrekking heeft;
- één of meer bewijsstukken die aantonen dat niet voldaan is aan de vereisten van dit reglement, met dien verstande dat de vaststelling tot leegstand betwist kan worden met alle bewijsmiddelen van gemeen recht, met uitzondering van de deed;
- als het beroepschrift ingediend wordt door een persoon die optreedt namens de zakelijk gerechtigde(n), voegt hij/zij een schriftelijke machtiging tot vertegenwoordiging bij het dossier, tenzij hij optreedt als raadsman die ingeschreven is aan de balie als advocaat of als advocaat-stagiair;
- de indiener voegt bij het beroepschrift de overtuigingsstukken die hij/zij nodig acht; de overtuigingsstukken worden door de indiener gebundeld en op een bijgevoegd overzicht opgenomen.

§ 3. Zolang de indieningstermijn van 30 dagen, zoals vermeld in § 2, niet verstreken is, kan een vervangend beroepschrift ingediend worden, waarbij het eerder beroepschrift als ingetrokken beschouwd wordt.

§ 4. De beroepsinstantie toetst de ontvankelijkheid van het beroepschrift. Het beroepschrift is alleen onontvankelijk in één van de volgende gevallen:

- het beroepschrift is niet binnen de termijn ingediend;
- het beroepschrift is niet ingediend overeenkomstig de bepalingen van § 2 en 3;
- het beroepschrift is niet ondertekend.

Als de beroepsinstantie vaststelt dat het beroepschrift onontvankelijk is, deelt ze dat aan de indiener mee met de vermelding dat de procedure als afgehandeld beschouwd wordt.

§ 5. De beroepsinstantie onderzoekt de gegrondheid van de ontvankelijke beroepschriften op stukken als de feiten vatbaar zijn voor directe, eenvoudige vaststelling, of met een feitenonderzoek, dat uitgevoerd wordt door een met de opsporing van leegstaande gebouwen en woningen belaste personeelsleden van de administratie. Het beroep wordt geacht ongegrond te zijn als de toegang tot een pand geweigerd of verhinderd wordt voor het feitenonderzoek.

§ 6. Het college doet uitspraak over het beroep en betekent zijn beslissing aan de indiener ervan binnen een termijn van negentig dagen, ingaand de dag na deze van de betekening van het beroepschrift. De uitspraak wordt per beveiligde zending betekend.

§ 7. Indien de beslissing tot weigering van schrapping van een gebouw of woning uit het leegstandsregister niet tijdig betwist wordt, of het beroep van de zakelijk gerechtigde onontvankelijk of ongegrond is, blijft het gebouw of de woning in het leegstandsregister opgenomen vanaf de datum van de administratieve akte van de leegstand.

§ 8. Het college kan de bevoegdheden, vermeld in dit artikel, delegeren aan één of meer personeelsleden van de gemeente.

### ***Artikel 9 : Overdracht van zakelijk recht***

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

§ 1. In geval van overdracht van het zakelijk recht stelt de instrumenterende ambtenaar de nieuwe zakelijk gerechtigde er voorafgaandelijk van in kennis dat het goed is opgenomen in het leegstandsregister.

§ 2. De instrumenterende ambtenaar stelt de beheerder van het leegstandsregister binnen de twee maand na het verlijden van de authentieke overdrachtsakte in kennis van de overdracht met nauwkeurige aanduiding van de overgedragen woning of het gebouw, de datum ervan, en de nieuwe zakelijk gerechtigden via beveiligde zending.

§ 3. Bij ontstentenis van deze kennisgeving wordt de overdrager van een zakelijk recht – in geval dat er een heffing aan de opname in het leegstandsregister gekoppeld is - als belastingplichtige beschouwd voor de eerstvolgende belasting die na de overdracht van het zakelijk recht wordt gevestigd.

---

Auteur: Jeroen Van Heuverswyn  
Classificatie: 484145 Verwaarloosde en/of leegstaande woningen

---

### 20. RETRIBUTIEREGLEMENT OP WERKEN AAN NUTSVOORZIENINGEN OP GEMEENTELIJK OPENBAAR DOMEIN - VERLENGING VANAF 1 JANUARI 2017 TOT EN MET 31 DECEMBER 2019

#### **Juridische gronden**

- Artikel 28 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 42 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- Artikel 43 § 2 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat volgende bevoegdheden niet aan het college van burgemeester en schepenen kunnen worden toevertrouwd:  
15° het vaststellen van gemeentebelastingen en het vaststellen van de machtiging tot het heffen van de retributies en de voorwaarden ervan
- Artikel 94, 2-de lid van het gemeentedecreet, zoals gewijzigd dd. 29 juni 2012
- Artikel 170 § 4 van de Grondwet
- Decreet van 30 mei 2008 met betrekking tot de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen, gewijzigd bij decreten van van 28 mei 2010 en 17 februari 2012.
- Omzendbrief BA-2011/01 van 10 juni 2011 "Coördinatie en onderrichtingen over de gemeentefiscaliteit"

#### **Feiten**

- Een gemeentebestuur kan aan de distributienetbeheerder op haar grondgebied (hier Imewo) een retributie aanrekenen voor de hinder op het gebruik van het openbaar domein naar aanleiding van werken aan de nutsvoorzieningen elektriciteit en aardgas.
- Het huidige retributiereglement op werken aan nutsvoorzieningen op gemeentelijk openbaar domein vervalt per 31 december 2016.
- Per briefwisseling van 19 oktober 2016 werd een nieuw ontwerp retributiereglement overgemaakt aan de gemeente, met verantwoording van de voorgestelde wijzigingen.

#### **Argumentatie**

- De gemeente en de burgers worden voortdurend geconfronteerd met de plaatsing van en/of onderhoud aan verschillende nutsvoorzieningen op gemeentelijk grondgebied;
- Deze nutsvoorzieningen vergen werkzaamheden langs de gemeentelijke wegen en aldus een impact hebben op het openbaar domein;
- Het gemeentebestuur en de nutsmaatschappijen gingen akkoord met de Code voor Infrastructuur- en Nutswerken langs gemeentewegen, die tot doel heeft een snelle en vlotte uitvoering van de werken te bevorderen, ten einde de hinder en de duur van de werken tot een minimum te herleiden;
- Deze Code werd opgemaakt door een overlegplatform bestaande uit een delegatie van nutsbedrijven en een delegatie van de gemeenten, de Vlaamse Administratie van Wegen en Verkeer en van Binnenlandse Aangelegenheden;

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

- Op het vlak van het onderhoud en de herstelling van deze nutsvoorzieningen moeten ook regelmatig dringende werken worden uitgevoerd die verband houden met de continuïteit van de dienstverlening en daarnaast zijn er een aantal werken zoals aansluitingswerken, herstellingen en andere kleine onderhoudswerken, die omzeggens constant een impact hebben op het openbaar domein;

### **Besluit**

26 stemmen voor: Marleen Van den Bussche, Valerie Taeldeman, Erwin Goethals, Geert De Roo, Frank Sierens, Annelies Lammertyn, Marten De Jaeger, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Jason Van Landschoot, Peter E. Van Hecke, Freddy Boels, Lies Dhondt, Rudi De Smet, Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Ann Van Den Abeele, Arnout De Lille, Leen Boussier, Maarten Bekaert, Arseen Bauwens, Wim Swyngedouw, Peter T. Van Hecke, Koenraad De Ceuninck, Isabelle Colpaert en Jacques de Taeye

Artikel 1 : Het retributiereglement op werken aan nutsvoorzieningen op gemeentelijk openbaar domein - verlenging vanaf 1 januari 2017 tot en met 31 december 2019 wordt goedgekeurd :

#### Artikel 1 - Algemeen:

Er wordt aan de eigenaar van elke nutsvoorziening een retributie aangerekend op de gemeentelijke dienstverlening en het gebruik van het gemeentelijk openbaar domein naar aanleiding van werken aan permanente nutsvoorzieningen op het gemeentelijk openbaar domein, in uitvoering en met toepassing van de Code voor Infrastructuur- en Nutswerken langs gemeentewegen.

Permanente nutsvoorzieningen zijn :

- alle installaties (zoals kabels, leidingen, buizen, ...), inclusief hun aanhorigheden (zoals kabel-, verdeel-, aansluit-, e.a. kasten, palen, masten, toezichts-, verbindings-, e.a. putten ...) dienstig voor het transport van elektriciteit, gas, gasachtige producten, stoom, drink-, hemel- en afvalwater, warm water, brandstof,
- telecommunicatie,
- radiodistributie en kabeltelevisie,
- de transmissie van enigerlei data, ongeacht of een privé-gebruiker al dan niet op die installaties kan aangesloten worden,
- alle trein- en tramsporen die zich bevinden op de openbare weg worden eveneens aanzien als nutsvoorzieningen.

De retributie is niet verschuldigd indien de werken worden uitgevoerd samen met of onmiddellijk voorafgaand aan wegen- of rioleringswerken uitgevoerd door de gemeente of indien het werken zijn die uitgevoerd worden op verzoek van de gemeente.

Onderhavig retributiereglement gaat in vanaf 1 januari 2017 voor een termijn eindigend op 31 december 2019.

#### Artikel 2 - Retributie naar aanleiding van sleufwerken:

De retributie naar aanleiding van sleufwerken is verschuldigd per dag en per lopende meter openliggende sleuflengte voor alle sleufwerken. Zij bedraagt voor werken in rijwegen 2,17 EUR, voor werken in voetpaden 1,63 EUR en voor werken in aardewegen 0,98 EUR.

Wanneer in dezelfde sleuf gelijktijdig werken uitgevoerd worden voor twee of meer nutsvoorzieningen bedraagt voormelde retributie voor de eigenaar van elke nutsvoorziening 60% van hogervermelde bedrag(en).

Elke begonnen dag geldt voor een volledige dag.

Elk deel van een lopende meter wordt als een volledige lopende meter in rekening gebracht.

#### Artikel 3 – Retributie voor dringende werken, aansluitingswerken, herstellingen en kleine onderhoudswerken

Voor de hinder veroorzaakt door dringende werken, aansluitingswerken, herstellingen en kleine onderhoudswerken met een sleufoppervlakte van maximum 3m<sup>2</sup>, wordt per kalenderjaar een retributie geheven van 1,09 EUR per op het grondgebied van de gemeente aanwezig aansluitingspunt.

Ter compensatie van de vrijstelling van diverse heffingen en belastingen in hoofde van zowel de distributienetbeheerder als haar werkmaatschappij wordt een retributie voorzien van 0,54 EUR per aanwezig aansluitingspunt op het grondgebied van de gemeente.

Deze retributie is verschuldigd vóór het einde van ieder jaar. In dit kader doet iedere nutsmaatschappij vóór 15 december van ieder jaar opgave van het aantal aansluitingspunten op het grondgebied van de gemeente.

Artikel 4 – Inning

§1. De retributie dient te worden betaald binnen de 30 kalenderdagen na toezending van de facturen. De inning van deze retributie gebeurt desnoods in overeenstemming met de wettelijke bepalingen betreffende de burgerlijke procedure of overeenkomstig art. 94 van het gemeentedecreet door middel van een dwangbevel.

§ 2. Wanneer een aanmaning vereist is, wordt vanaf de tweede aanmaning een administratieve kost aangerekend van 5,00 euro voor een niet-aangetekende zending en 12,50 euro voor een aangetekende zending. Bij toepassing van een dwangbevel wordt er 20,00 euro aangerekend. Bij betaling zullen eerst de aangerekende kosten (aangetekende zendingen en administratiekosten) aangezuiverd worden en vervolgens de openstaande niet-fiscale ontvangsten (in hoofdsom). De Invordering van deze retributie zal desnoods overeenkomstig de wetsbepalingen van de burgerlijke rechtsvordering geschieden of overeenkomstig artikel 94 van het gemeentedecreet door middel van een dwangbevel.

§3. Zonder afbreuk te doen aan de bepalingen van het decreet van 30 mei 2008, zijn de bepalingen van titel VII (vestiging en invordering van de belastingen), hoofdstukken 1 (algemene bepalingen) 3 (onderzoek en controle), 4 (bewijsmiddelen van de administratie), 6 tot en met 9 bis (bezwaar, opheffing van ambtswege en voorziening, invordering van de belasting waaronder de nalatigheids- en moratorium interesten, rechten en voorrechten van de schatkist, strafbepalingen) van het Wetboek op de Inkomstenbelasting en de artikelen 126 tot 175 van het uitvoeringsbesluit van dit Wetboek (betreft onder meer de verjaring en de vervolgingen) van toepassing voor zover zij met name niet de belasting op de inkomsten treffen.

Artikel 5 – Definitief karakter

Indien geen bezwaren worden ingediend gedurende het openbaar onderzoek zal deze verordening als definitief worden aanzien en aan de hogere overheid worden toegezonden voor toepassing van het algemeen toezicht.

---

Auteur: Rudy De Saer  
Classificatie: 482 Patrimonium en retributies

---

**21. SAMENWERKINGSOVEREENKOMST RECYCLAGEPARK**

**Juridische gronden**

- Artikel 28 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 42 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad beschikt over de volheid van bevoegdheid ten aanzien van de gemeentelijke aangelegenheden.
- Artikel 43 § 2 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat volgende bevoegdheden niet aan het college van burgemeester en schepenen kunnen worden toevertrouwd:
  - 6° het goedkeuren van beheers- en samenwerkingsovereenkomsten
- Besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen
- Beslissing gemeenteraad in zitting van 9 januari 2014 houdende samenwerkingsovereenkomst Knesselare - Recyclagepark.
- Beslissing gemeenteraad in zitting van 18 december 2014 houdende samenwerkingsovereenkomst Knesselare - Recyclagepark

**Feiten**

- De huidige samenwerkingsovereenkomst met de gemeente Knesselare voor het gebruik van het recyclagepark Maldegem loopt op 31 december 2016 ten einde.
- Er werd een nieuwe samenwerkingsovereenkomst opgemaakt. Na overleg wenst de gemeente Knesselare deze te laten lopen tot 30 juni 2021. Dit is de einddatum van de lopende vergunning van het kleine recyclagepark voor een aantal hoofdfracties in Knesselare.
- Er wordt per bezoeker vanuit Knesselare door de gemeente Knesselare een bedrag van € 6 betaald aan de gemeente Maldegem als tussenkomst in de algemene kosten van het recyclagepark.
- In de samenwerkingsovereenkomst wordt voorzien dat deze algemene bijdrage om de 2 jaar kan worden herzien.

## **VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016**

- Voor de bezoekers van Knesselare zelf worden identieke tarieven gehanteerd zoals die gelden voor Maldegemse inwoners.

### **Argumentatie**

- De huidige samenwerking verloopt goed. Vanuit beide gemeenten zijn geen klachten/opmerkingen die zouden kunnen belemmeren om de samenwerkingsovereenkomst niet verder te zetten

### **Financiële weerslag**

- €6 (zes euro) per bezoeker, aan te rekenen door de gemeente Maldegem aan de gemeente Knesselare;

### **Tussenkomen raadsleden**

- Raadslid Wim Swyngedouw (Open VLD) vraagt of er al eens berekend werd of de aan Knesselare gevraagde 6 euro voldoende is. Hij stelt voor om het bedrag jaarlijks herzienbaar te maken.
- Schepen Marten De Jaeger (CD&V) antwoordt dat die 6 euro volstaat en belooft het verslag hierover te bezorgen aan het raadslid.

### **Besluit**

26 stemmen voor: Marleen Van den Bussche, Valerie Taeldeman, Erwin Goethals, Geert De Roo, Frank Sierens, Annelies Lammertyn, Marten De Jaeger, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Jason Van Landschoot, Peter E. Van Hecke, Freddy Boels, Lies Dhondt, Rudi De Smet, Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Ann Van Den Abeele, Arnout De Lille, Leen Boussier, Maarten Bekaert, Arseen Bauwens, Wim Swyngedouw, Peter T. Van Hecke, Koenraad De Ceuninck, Isabelle Colpaert en Jacques de Taeye

### **Artikel 1:**

De gemeenteraad keurt de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Maldegem en Knesselare voor het gemeenschappelijk gebruik van het recyclagepark Maldegem, in bijlage aan deze beslissing gevoegd, goed :

## **SAMENWERKINGSOVEREENKOMST RECYCLAGEPARK**

Tussen

Gemeentebestuur Maldegem en

Gemeentebestuur Knesselare

In kader van project "gemeenschappelijk gebruik recyclagepark".

Tussen de ondergetekenden:

Organisatie: Gemeentebestuur Maldegem

Adres: Marktstraat 7

9990 Maldegem

Vertegenwoordigd door: mevr. Marleen Van den Bussche, burgemeester

de heer Tijs Van Vynckt, secretaris

Enerzijds,

Organisatie: Gemeentebestuur Knesselare

Adres: De Plaats 14

9910 Knesselare

Vertegenwoordigd door: de heer De Blaere Erné, burgemeester

mevrouw Els Van Cleemput, secretaris

Anderzijds,

Wordt overeengekomen wat volgt, voor een periode startend op 1/1/2017 en eindigend op

30/06/2021:

Artikel 1. Gebruik.

§1. Het recyclagepark van de Gemeente Maldegem, gelegen in de Steenhouderslaan te Maldegem, wordt ook opengesteld voor de inwoners van de Gemeente Knesselare.

§2. De inwoners van de Gemeente Knesselare die gebruik maken van het recyclagepark te Maldegem schikken zich naar de politieverordening zoals goedgekeurd door de Gemeenteraad van Maldegem, in zitting van 20/12/2013 en het retributiereglement zoals goedgekeurd door de Gemeenteraad van Maldegem, in zittingen van 20/12/2013 en 28/04/2016.

§3. Indien de inwoners van Knesselare toegang nemen tot het betaalzone, dienen zij de verschuldigde retributie te betalen aan het Gemeentebestuur van Maldegem. Zij kunnen hiervoor

## **VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016**

gebruik maken van het betaalautomaat op het recyclagepark, of betalen in cash aan het onthaal van het gemeentehuis van Maldegem.

§4. Exploitanten van een bedrijf gelegen in de Gemeente Knesselare, maar die niet woonachtig zijn in de Gemeente Maldegem of Knesselare, worden niet toegelaten op het recyclagepark. Eigenaars van een 2de verblijf gesitueerd in de Gemeente Knesselare, maar die niet woonachtig zijn in de Gemeente Maldegem of Knesselare, worden niet toegelaten op het recyclagepark.

Artikel 2. Installatie.

§1. De Gemeente Knesselare is verantwoordelijk voor het organiseren van een link tussen het bevolkingspakket van de Gemeente Knesselare en het softwarepakket van het Recyclagepark van Maldegem. Er wordt daartoe door de Gemeente Knesselare contact opgenomen met de firma Cevi (softwareleverancier bevolkingspakket) en de firma AIS (softwareleverancier pakket recyclagepark).

§2. Er wordt ten minste dagelijks een update voorzien tussen het bevolkingspakket van de Gemeente Knesselare en het softwarepakket van het Recyclagepark van Maldegem.

§3. Inwoners van de Gemeente Knesselare worden slechts toegestaan op het recyclagepark van Maldegem indien de software link effectief is gerealiseerd zodat zij zich kunnen aanmelden aan de automatische identificatieterminal gesitueerd aan de ingang van recyclagepark, door middel van hun identiteitskaart.

Artikel 3. Kostprijs.

§1. Per bezoeker die inwoner is van de Gemeente Knesselare en die zich aanbiedt aan de toegangsterminal van het recyclagepark van de Gemeente Maldegem wordt door de Gemeente Knesselare een forfaitaire vergoeding betaald (voor de algemene kosten qua exploitatie) aan de Gemeente Maldegem ten bedrage van €6 (zes euro) per bezoeker.

Deze vergoeding dekt alle onkosten voor het recyclagepark tijdens de periode van de overeenkomst. Er zullen geen andere bijkomende onkosten (personeelskost, investeringskosten, onderhoud, onkosten aan IVM, onkosten voor verwerking afval...) meer worden doorgerekend.

§2. Om de 2 jaar na start van deze overeenkomst bestaat de mogelijkheid om de forfaitaire vergoeding te herzien.

§3. De betalingen zullen schriftelijk worden opgevraagd door de Gemeente Maldegem aan de Gemeente Knesselare, op basis van de maandelijkse gegevens van bezoekers, zoals zal volgen uit de rapportagegegevens van het softwarepakket van het recyclagepark.

Artikel 4. Afvalaangiftes.

§1. Voor het opmaken van de afvalaangiftes aan OVAM (questionnaires) zal een gedetailleerde afrekening worden gemaakt per effectief ingezamelde afvalfractie, waarvan de afgevoerde hoeveelheden (in kg) gekend zijn.

§2. De hoeveelheden afgevoerde afvalstoffen (in kg) zullen worden verdeeld tussen de Gemeente Maldegem en de Gemeente Knesselare op basis van:

- het percentage (%) bezoekers die zich heeft aangeboden aan de toegangsterminal, voor de fracties die worden ingezameld in de gratis zone;
- het percentage (%) geschatte aangebrachte volumes afvalstoffen, zoals geregistreerd door de toezichters van het recyclagepark, voor de fracties die worden ingezameld in de betaalzone.

§3. De rapportage van de hoeveelheden afvalstoffen zullen door de Gemeente Maldegem worden opgemaakt en worden overgemaakt aan de Gemeente Knesselare in de loop van de maand februari voor het voorgaande kalenderjaar.

Artikel 5. Evaluatie

§1. Door de milieudienst van de Gemeente Maldegem zal jaarlijks een eenvoudig evaluatierapport over het vorige kalenderjaar worden opgesteld.

§2. Dit evaluatierapport zal bestaan uit alle gegevens die volgen uit de rapportagedocumenten van het softwarerapport van het recyclagepark en aangevuld met de effectieve hoeveelheden afvalstoffen die in die periode van het recyclagepark worden afgevoerd. Het evaluatierapport zal uiterlijk in de maand mei worden overgemaakt aan de Schepencolleges van de Gemeenten Maldegem en Knesselare.

§3. Aanvullend aan de gegevens van het evaluatierapport kan door de Gemeente Knesselare inzage worden gevraagd in alle documenten die betrekking hebben op de exploitatie van het recyclagepark van de Gemeente Maldegem (aanbesteding, kostprijs, attesten...). Op eenvoudig schriftelijk of telefonisch verzoek door de Burgemeester, bevoegde Schepen of

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

milieuambtenaar van de Gemeente Knesselare, zal door de milieudienst van de Gemeente Maldegem inzage worden gegeven in alle gewenste documenten.

§4. Desgewenst kan een evaluatievergadering worden voorzien in de maand juni van elk jaar.

Artikel 6. Periode.

§1. Deze overeenkomst wordt afgesloten voor de periode startend op 1/1/2017 en eindigend op 30/06/2021.

§2. Er wordt geen automatische verlening van deze overeenkomst voorzien. Indien na deze periode door beide partijen geoordeeld wordt dat het aangewezen is om deze samenwerking verder te zetten, zal dit voorwerp zijn van een volledig nieuw af te sluiten overeenkomst waarin de modaliteiten nog volledig dienen te worden vastgesteld.

Deze overeenkomst werd opgemaakt en ondertekend te Maldegem, op 19 december 2016 in twee exemplaren, waarbij beide partijen verklaren een origineel ondertekend exemplaar te hebben ontvangen.

Een kopie van deze overeenkomst wordt door het Gemeentebestuur van Maldegem ter informatie doorgezonden aan:

- de Deputatie van de Provincieraad van Oost-Vlaanderen;
- de griffie van de rechtbank van eerste aanleg;
- de politierechtbank.
- de heer Procureur des Konings
- de lokale politie Maldegem
- de OVAM
- de IVM
- de firma AIS

Voor de Gemeente Maldegem:

Tijs Van Vynckt Marleen Van den Bussche

Gemeentesecretaris Burgemeester

Voor de Gemeente Knesselare:

Els Van Cleemput De Blaere Erné

Gemeentesecretaris Burgemeester

### Artikel 2:

De samenwerkingsovereenkomst gaat in op 1 januari 2017 en eindigend op 30 juni 2021.

### Artikel 3:

Een afschrift van het reglement wordt gezonden aan:

- de gemeente Knesselare
- de lokale politie Maldegem
- de OVAM
- de IVM
- de firma AIS

---

Auteur: Franky Vandycke

## 22. GEMEENTEPERSONEEL - VASTSTELLING RECHTSPOSITIEREGELING

### **Juridische gronden**

- Artikel 28 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 43 § 2, 4° van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarbij bepaald wordt dat de vaststelling van de personeelsformatie niet aan het college kan gedelegeerd worden.
- Het besluit van de Vlaamse regering dd. 7 december 2007, zoals gewijzigd, waarbij de rechtspositieregeling van het gemeente- en provinciepersoneel wordt vastgesteld.
- Het gemeenteraadsbesluit van 17 december 2008, zoals gewijzigd, waarbij de rechtspositieregeling van de gemeente Maldegem wordt vastgesteld.

### **Feiten**

- De laatste grote herziening van de RPR dateert van 2010. Intussen werden o.m. in het gemeentedecreet, in het Besluit Vlaamse Regering betreffende de RPR diverse wijzigingen aangebracht.

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

- De RPR van de gemeente werd dan ook artikel per artikel herlezen en afgetoetst aan eventuele gewijzigde regelgeving. Deze aftoetsing gebeurde in nauw overleg met de personeelsdienst van het OCMW. In bijlage bij deze beslissing is een lijst met de te herziene artikels opgenomen, met telkens de tekstuele wijzigingen duidelijk aangeduid en met een korte verklaring gegeven van de reden voor wijziging.
- Ook de bijlagen bij de RPR werden aangepast aan de wijzigingen in de regelgeving en aan de wijzigingen in de tekst van de rechtspositieregeling.

### **Argumentatie**

- De meest ingrijpende wijziging betreft het artikel 65 inzake de gevolgen van een ongunstige evaluatie. Momenteel staat nl. in onze RPR dat drie opeenvolgende ongunstige evaluaties nodig zijn vooraleer kan overgegaan worden tot een ontslag wegens beroepsongeschiktheid. Dit werd bij de opmaak van de RPR zo ingevoerd zodat niemand binnen één legislatuur kon ontslagen worden via de evaluaties. Dit is echter onredelijk lang en is trouwens in geen enkele andere gemeente in de regio zo. Er wordt aldus voorgesteld in art. 65 in te schrijven dat er nog slechts twee opeenvolgende ongunstige evaluaties nodig zijn vooraleer kan worden overgegaan tot ontslag wegens beroepsongeschiktheid.
- Het artikel 95, betreffende de gevolgen van een ongunstige evaluatie bij de decretale graden wordt op dezelfde manier gewijzigd, zodat er geen onderscheid bestaat tussen de decretale graden en de overige personeelsleden.
- Een tweede inhoudelijke wijziging die niet voortvloeit uit een aangepaste regelgeving is terug te vinden in art. 231. Dit betreft de overdraagbaarheid van vakantiedagen van het vorig dienstjaar. Momenteel kunnen ieder jaar drie vakantiedagen van het vorig dienstjaar meegenomen worden. Deze dagen moet telkens opgenomen worden voor 1 maart. Er wordt voorgesteld dit te wijzigen naar : '1 maart of voor het einde van de krokusvakantie zoals van kracht in het Vlaamse onderwijs, als deze later dan 1 maart eindigt. Hierdoor wordt de mogelijkheid om die overgedragen dagen op te nemen wat versoepeld.
- Een volgende inhoudelijk belangrijke wijziging omvat de schrapping van de verlofstelsels 'halftijds vervroegde uittrekking' en de 'vrijwillige vierdagenweek'. Deze verlofstelsels bestaan niet meer en worden dan ook geschrapt uit de RPR. Deze twee formules waren voor alle personeelsleden toegankelijk, ook voor A-niveau's. Gezien voor hen deze onderbrekingsmogelijkheden wegvallen wordt ook voorgesteld om de artikels 251 & 259 te wijzigen.
- Artikel 251 betreft het verlof op deeltijdse prestaties. Momenteel worden personeelsleden van niveau A hiervan volledig uitgesloten. In het voorliggende voorstel wordt toegestaan dat zij wel een verlof deeltijdse prestaties kunnen krijgen, maar wel beperkt tot een vermindering met 1/5de. De decretale graden blijven hiervan evenwel uitgesloten.
- Artikel 259 betreft de loopbaanonderbreking en hier wordt eenzelfde aanpassing voorgesteld, nl. ook de niveau's A kunnen gebruik maken van de loopbaanonderbreking mits dit beperkt blijft tot 1/5de. Aldus kunnen de A-niveau's terug gebruik maken van de onderbrekingsmogelijkheid die ze tot voor enkele jaren wel hadden. Ook hier bestaat deze mogelijkheid niet voor de decretale graden.
- De mogelijkheid tot thuiswerk wordt voorzien in een nieuw art. 278. Aldus kan een verdere flexibilisering inzake werkregimes gerealiseerd worden. dit zal nog verder in een afzonderlijk reglement uitgewerkt worden.
- Ook in de bijlages bij de rechtspositieregeling werden enkele wijzigingen doorgevoerd.
- Zo werd bijlage 1b 'Specifieke diploma- & aanwervingsvoorwaarden' sterk vereenvoudigd. Hier worden specifieke diploma's zo veel mogelijk geschrapt. Enkel het diploma nodig voor een tewerkstelling in een bepaalde graad (bv. een bachelordiploma voor het niveau B) wordt weerhouden. Specifieke diploma's worden enkel weerhouden waar dit wettelijk of reglementair opgelegd wordt (vb. bij de stedenbouwkundige ambtenaar of bij de verpleegkundige kinderopvang). Ook worden voor alle betrekkingen bevorderingsmogelijkheden voorzien. Op deze wijze kan steeds soepel ingespeeld worden op de actuele arbeidsmarkt en wordt een goede mix van flexibiliteit en carrièremogelijkheden voor het personeel verkregen.
- In bijlage II 'uitgewerkte salarisschalen' worden de weddenschalen B4 & B5 ingeschreven. Gezien in de contractuele formatie een betrekking op dit niveau



## **VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016**

ingeschreven werd (coördinator informatica-Gis), is het ook noodzakelijk die toepasselijke weddenschalen te voorzien.

- Deze wijzigingen werden besproken en gunstig geadviseerd in de bijzondere onderhandelingscomités met de vakbonden dd. 8 april 2016, 9 november 2016 en 14 december 2016.

### **Adviezen**

- De Raad voor Maatschappelijk Welzijn van het OCMW van Maldegem verleende in zitting van 22 november 2016 in toepassing van art. 270§1 van het gemeentedecreet een gunstig advies

### **Tussenkomst raadsleden**

- Burgemeester Marleen Van den Bussche (CD&V) verduidelijkt dat in het Bijzonder onderhandelingscomité met de vakbonden van het gemeentepersoneel deze ochtend nog volgende wijziging werd goedgekeurd :
  - personeelsleden van niv. A & decretale graden die niet in het M-team zetelen kunnen een vermindering van de prestaties met 1/5de krijgen.
  - personeelsleden van niv. A & decretale graden lid van het M-team worden uitgesloten van de vermindering van de prestaties met 1/5de tenzij zij tenminste 55 jaar oud zijn en al minstens 5 jaar als niv. A/decretale graad bij het gemeentebestuur in dienst zijn.
- In beide gevallen blijft evenwel een koppeling met het systeem van thuiswerk (art. 278 RPR) bestaan. Maken zij hiervan gebruik, dan is een prestatievermindering in elk geval uitgesloten

### **Besluit**

26 stemmen voor: Marleen Van den Bussche, Valerie Taeldeman, Erwin Goethals, Geert De Roo, Frank Sierens, Annelies Lammertyn, Marten De Jaeger, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Jason Van Landschoot, Peter E. Van Hecke, Freddy Boels, Lies Dhondt, Rudi De Smet, Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Ann Van Den Abeele, Arnout De Lille, Leen Boussier, Maarten Bekaert, Arseen Bauwens, Wim Swyngedouw, Peter T. Van Hecke, Koenraad De Ceuninck, Isabelle Colpaert en Jacques de Taeye

#### **Artikel 1:**

De gemeenteraad stelt de RPR voor het gemeentepersoneel, zoals in bijlage bij dit besluit gevoegd, vast.

#### **Artikel 2:**

Afschrift van deze beslissing wordt gestuurd aan de Hr. Gouverneur van de Provincie Oost-Vlaanderen .

---

Auteur: Steven De Jaeger

## **23. GEMEENTEPERSONEEL - VASTSTELLING ARBEIDSREGLEMENT**

### **Juridische gronden**

- Artikel 28 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 42 § 3 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad de gemeentelijke reglementen vaststelt.
- Wet van 18 december 2002 tot wijziging van de Wet van 8 april 1965 tot instelling van de arbeidsreglementen
- Onze gemeenteraadsbeslissing dd. 22 oktober 2003 betreffende : ' Gemeentepersoneel - arbeidsreglement -goedkeuring'.
- Het Besluit dd. 7 december 2007 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de rechtspositieregeling van het gemeente- en provinciepersoneel
- Het gemeenteraadsbesluit dd. 17 december 2008 houdende vaststelling van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel van de gemeente Maldegem, zoals gewijzigd

### **Feiten**

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

- Het huidige arbeidsreglement van het gemeentepersoneel dateert al van 2004. Intussen wijzigden echter een aantal zaken op personeelsvlak. Een gewijzigd & vernieuwd arbeidsreglement is dan ook noodzakelijk.
- Het arbeidsreglement voor het gemeentepersoneel werd dan ook artikel per artikel herlezen en afgetoetst aan eventuele gewijzigde regelgeving. Deze aftoetsing gebeurde in nauw overleg met de personeelsdienst van het OCMW.
- De diverse bijlagen aan de RPR, die steeds in afzonderlijke beslissingen werden goedgekeurd door de gemeenteraad worden toegevoegd.
- In bijlage het ontwerp van dit nieuwe arbeidsreglement.

### **Argumentatie**

- de tekst van het arbeidsreglement werd volledig geactualiseerd, aangepast aan de bepalingen van de RPR of van gewijzigde wetgeving.
- de tekst werd leesbaarder gemaakt, overbodige vermeldingen en verouderd taalgebruik werden zoveel mogelijk geschrapt.
- de voornaamste inhoudelijke wijzigingen zijn de volgende :
  - in art. 12 betreffende ziekte/ongeval wordt toegevoegd dat personeelsleden voortaan slechts 3 keer per jaar één dag afwezig kunnen zijn zonder ziektebriefje (tot nu toe was dit onbepakt). Hiermee worden mogelijke misbruiken vermeden.
  - in het hoofdstuk omtrent welzijn op het werk wordt in art. 27 een regeling ingevoerd inz. het vertonen van uiterlijke tekenen van religiositeit. Hiermee wordt duidelijkheid gecreëerd over wat wel en wat niet toegelaten is.
  - in art. 29 is een uitgebreide regeling van wat te doen in geval van een arbeidsongeval opgenomen.
  - in art. 32 wordt de regelgeving omtrent de persoonlijke beschermingmiddelen opgenomen.
  - het hoofdstuk inz. bescherming tegen geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk werd volledig herschreven en aangepast aan gewijzigde wetgeving en wordt in een afzonderlijke bijlage toegevoegd (bijlage 5)
    - Volgende bijlages worden toegevoegd :
      1. Uurroosters
      2. Lijst diensthouders en telefoonnummers van alle diensten
      3. Plaatsen waar een verbandkist aanwezig is.
      4. Reglementering inzake het gebruik van elektronische mail en internet
      5. Psychosociale risico's op het werk
      6. Afsprakennota chauffeurs
      7. Reglement voor het gebruik van een geolocatiesysteem (track- & tracesysteem)
      8. Deontologische code
      9. Onthaalprocedure & onthaalbrochure.
    - door deze bijlages te centraliseren en duidelijk als bijlage bij het arbeidsreglement toe te voegen worden mogelijke twijfels over het statuut van deze teksten weggenomen.
- Deze wijzigingen werden besproken en gunstig geadviseerd in het hoog overlegcomité met de vakbonden van het gemeentepersoneel op 9 november 2016.
- Na de beslissing van de gemeenteraad zal het arbeidsreglement gedurende min. 15 dagen ter inzage gelegd worden in alle diensten (met opmerkingenregister). Indien geen opmerkingen gemaakt worden is het gewijzigde arbeidsreglement definitief, indien wel opmerkingen gemaakt worden kunnen nog wijzigingen aangebracht worden en wordt het arbeidsreglement opnieuw onderhandeld en voorgelegd aan de gemeenteraad.

### **Besluit**

26 stemmen voor: Marleen Van den Bussche, Valerie Taeldeman, Erwin Goethals, Geert De Roo, Frank Sierens, Annelies Lammertyn, Marten De Jaeger, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Jason Van Landschoot, Peter E. Van Hecke, Freddy Boels, Lies Dhondt, Rudi De Smet, Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Ann Van Den Abeele, Arnout De Lille, Leen Boussier, Maarten Bekaert, Arseen Bauwens, Wim Swyngedouw, Peter T. Van Hecke, Koenraad De Ceuninck, Isabelle Colpaert en Jacques de Taeye

### **Artikel 1:**

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

De gemeenteraad stelt het arbeidsreglement voor het gemeentepersoneel, zoals in bijlage bij dit besluit gevoegd, vast.

### Artikel 2:

Het arbeidsreglement wordt gedurende een periode van 15 dagen volgend op deze beslissing aan alle personeelsleden ter inzage gelegd samen met een opmerkingenregister.

---

Auteur: Steven De Jaeger

### 24. GEMEENTEPERSONEEL - WIJZIGING STATUTAIRE EN CONTRACTUELE FORMATIE

#### **Juridische gronden**

- Artikel 28 § 1 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat dit punt in openbare zitting behandeld wordt.
- Artikel 43 § 2, 4° van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 waarin wordt bepaald dat de vaststelling van de personeelsformatie van de gemeente niet aan het college van burgemeester en schepenen kan worden toevertrouwd:
- Het besluit van de Vlaamse regering dd. 7 december 2007, waarbij de rechtspositieregeling van het gemeente- en provinciepersoneel wordt vastgesteld, zoals gewijzigd.
- Het gemeenteraadsbesluit van heden, waarbij de rechtspositieregeling van de gemeente Maldegem wordt vastgesteld.
- Het gemeenteraadsbesluit dd. 24 maart 2016, waarbij de contractuele personeelsformatie van de gemeente Maldegem wordt vastgesteld.
- Het gemeenteraadsbesluit dd. 28 april 2016, waarbij de statutaire personeelsformatie van de gemeente Maldegem wordt vastgesteld.

#### **Feiten**

- Volgende wijzigingen aan de contractuele en statutaire formatie worden voorgesteld :  
Contractuele formatie :
  - niv. E : - 2 arbeiders groendienst
  - niv. D : + 2 gespecialiseerd arbeiders groendienst
  - niv. D : + 1 gespecialiseerd arbeider signalisatie
  - niv. B : +0.5 sportpromotorStatutaire formatie :
  - niv. A : naamswijziging van de functie sportmanager naar 'sport- & evenementenmanager'

#### **Argumentatie**

- Het voorzien van de gespecialiseerd arbeiders groendienst op niveau D in plaats van op niveau E wordt ingegeven door de steeds verder gaande specialisatie in de groendienst. Er moet meer en meer met zware machines gewerkt worden, er komen meer en meer technieken kijken bij het werk in de groendienst. Het voorzien van deze functies op niv. D is hiervan een gevolg.
- De bijkomende gesp. arbeider signalisatie is nodig doordat steeds meer taken in verband hiermee van de politie overgebracht worden naar de gemeente en doordat het aangewezen is dat deze arbeiders steeds in ploeg werken, mede omwille van de veiligheid. Een verdere aanvulling met een tweede gesp. arbeider signalisatie is dus noodzakelijk
- De bijkomende halftijdse sportpromotor moet gezien worden samen met de wijziging in de statutaire formatie. Daar zou de benaming van de functie van sportmanager meer afgestemd worden op de werkelijke inhoud van de functie, die ook het organiseren van een aantal grote evenementen, zoals de parkcross omvat. De functie van sport- & evenementenmanager zou zich dan in de toekomst verder gaan oriënteren naar de professionalisering van de organisatie van de bestaande evenementen in Maldegem en het zoeken naar nieuwe eventopportunities. Gezien het sportaspect in deze functie zich zal beperken tot de eerder vernoemde organisatie van de parkcross is het aangewezen een bijkomende functie van sportpromotor te voorzien. Er waren er al twee voorzien in de contractuele formatie, waarvan evenwel slechts anderhalve ingevuld is. Een bijkomende halftijdse functie voorzien is aldus voldoende.

## VERSLAG VAN DE ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD VAN 14 DECEMBER 2016

- In het budget 2017 werden de nodige middelen voorzien.
- De voorgestelde wijziging werd besproken op het Hoog Overlegcomité met de vakbonden van het gemeentepersoneel dd. 14 december 2016 en werd er gunstig geadviseerd.

### **Tussenkoms raadsleden**

- Raadslid Jason Van Landschoot (Open VLD) vraagt verduidelijking over de concrete functie-inhoud en de procedure betreffende de sport- & evenementenmanager.
- Burgemeester Marleen Van den Bussche (CD&V) antwoordt dat de invoering van deze functie enerzijds bedoeld is om de te grote werkbelasting van het secretariaat van de burgemeester te verlichten. Anderzijds zijn er grote plechtigheden te organiseren die over verschillende diensten verspreid zitten en die nu gebundeld zouden worden bij één sport- & evenementenmanager. Ook de parkcross hoort erbij, maar niet de evenementen die eigen zijn aan een specifieke dienst, zoals bijvoorbeeld de WAK van de cultuurdienst.  
De burgemeester verduidelijkt verder dat het geen bijkomende functie is maar wel een naamswijziging van sportmanager naar sport- & evenementenmanager, wel komt er een halftijdse sportpromotor bij. De burgemeester zal nog bijkomende info geven in de besloten zitting.

### **Besluit**

14 stemmen voor: Marleen Van den Bussche, Valerie Taeldeman, Erwin Goethals, Geert De Roo, Frank Sierens, Annelies Lammertyn, Marten De Jaeger, Boudewijn De Schepper, Anneke Gobeyn, Lies Dhondt, Ann Van Den Abeele, Koenraad De Ceuninck, Isabelle Colpaert en Jacques de Taeye

12 onthoudingen: Jason Van Landschoot, Peter E. Van Hecke, Freddy Boels, Rudi De Smet, Bart Van Hulle, Nicole Maenhout, Arnout De Lille, Leen Boussier, Maarten Bekaert, Arseen Bauwens, Wim Swyngedouw en Peter T. Van Hecke

### **Artikel 1:**

De contractuele personeelsformatie van de gemeente Maldegem wordt als volgt gewijzigd:

- niv. E : min 2 arbeiders groendienst
- niv. D : plus 2 gespecialiseerd arbeiders groendienst
- niv. D : plus 1 gespecialiseerd arbeider signalisatie
- niv. B : plus 0.5 sportpromotor

### **Artikel 2:**

De statutaire personeelsformatie van de gemeente Maldegem wordt als volgt gewijzigd :

- niv. A : naamswijziging van de functie 'sportmanager' naar 'sport- & evenementenmanager'

### **Artikel 3:**

Deze beslissing wordt aangevuld met de motivering van de financiële haalbaarheid.

### **Artikel 4:**

Afschrift van deze beslissing wordt aan de Hr. Gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen bezorgd.

---

Auteur: Steven De Jaeger